

Dosarul nr. 2ra-1783/16

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – V. Chisilița
Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilă

ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Ministerul Justiției în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Anatolie Golban împotriva Ministerului Justiției privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Ministerul Justiției, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2015,

CONSTATĂ:

La 21 august 2015 Anatolie Golban s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că în procedura Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău se află cauza civilă la cererea sa de chemare în judecată împotriva Valentinei Olșevskaia cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare – cumpărare. Acțiunea dată a fost înaintată la 21 iunie 2012, care se examinează pînă în prezent. În cadrul examinării cauzei menționate, instanța de judecată a dispus amînarea ședințelor de judecată de nenumărate ori, din motivul neprezentării părților, ignorînd faptul că pîrîții au fost legal citați.

Anatolie Golban a menționat că începînd cu 23 iulie 2014 și pînă la data adresării cu prezenta acțiune, a fost numită o singură ședință de judecată pentru 16 decembrie 2014, care a fost amînată pentru 07 mai 2015, din cauza aflării judecătorului în concediu medical. În scopul accelerării procedurii de examinare a cauzei, la 16 ianuarie 2015 a depus cerere de accelerare, care a fost respinsă prin încheierea din 13 februarie 2015.

Anatolie Golban a solicitat constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral în sumă de 100.000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 20 noiembrie 2015 s-a admis parţial cererea de chemare în judecată înaintată de către Anatolie Golban. S-a constatat încălcarea dreptului lui Anatolie Golban la judecarea cauzei în termen rezonabil. S-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiţiei în beneficiul lui Anatolie Golban despăgubirea pentru prejudiciul moral în sumă de 5.000 lei. În rest cerinţele s-au respins (f.d. 42, 45 - 50).

La 24 noiembrie 2015 Ministerul Justiţiei a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 20 noiembrie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu pronunţarea unei noi hotărîri prin care acţiunea să fie respinsă integral (f.d. 44, 58 - 61).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 03 februarie 2016 s-a respins apelul declarat de Ministerul Justiţiei, s-a menţinut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 20 noiembrie 2015 (f.d. 71 - 80).

La 16 mai 2016 Ministerul Justiţiei a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 03 februarie 2016 şi hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 20 noiembrie 2015, solicitînd casarea acestora, cu pronunţarea unei noi hotărîri prin care acţiunea să fie respinsă integral (f.d. 85 - 88).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că decizia instanţei de apel şi hotărîrea primei instanţe rezultă din aplicarea eronată a normelor de drept material şi interpretarea eronată a legii, precum şi neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curţii de Apel Chişinău a fost pronunţată la 03 februarie 2016 şi a fost expediată părţilor la 11 martie 2016 (f.d. 81), fiind recepţionată la 04 mai 2016 (f.d. 84). Recurentul a depus recurs la 16 mai 2016 şi se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Ministerul Justiţiei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4) CPC, care să justifice afirmaţia de ilegalitate a deciziei instanţei de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că decizia instanţei de apel şi hotărîrea primei instanţe rezultă din aplicarea eronată a normelor de drept material şi interpretarea eronată a legii, precum şi neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată.

În speţă, Colegiul menţionează că recursul în cauză conţine obiecţiile de fapt şi de drept, care deja au fost studiate şi verificate de către instanţa de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reţine că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, aşa cum formal invocă recurentul şi respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or

recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Ministerul Justiției împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ministerul Justiției, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Anatolie Golban împotriva Ministerului Justiției privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas