

DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător
Judecătorii

Tatiana Vieru
Tamara Chișca-Doneva, Ala Cobăneanu,
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „Tehnomega Lux” (în procedura falimentului), Muntean Oleg în cadrul procesului de insolvență a societății cu răspundere limitată „Tehnomega Lux”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2016, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de validare a popririi,

c o n s t a t ă

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău 26 octombrie 2015 a fost intentată procedura de insolvență față de SRL „Tehnomega Lux” și inițiată procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea SRL „Tehnomega Lux”, fiind desemnat în calitate de lichidator al procesului de insolvență, administrator autorizat Muntean Oleg.

La 18 decembrie 2015, lichidatorul procesului de insolvență a SRL „Tehnomega Lux” – Muntean Oleg s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere privind validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Ultra Systems” a sumei de 11 902.65 lei.

În motivarea cererii a invocat că, în rezultatul analizei actelor financiar-contabile a SRL „Tehnomega Lux” a constatat că, SRL „Ultra Systems” figurează în calitate de debitor a SRL „Tehnomega Lux” cu suma de 11 902.65 lei.

Prin urmare, la 08 decembrie 2015 lichidatorul, Muntean Oleg a expediat în adresa terțului poprit SRL „Ultra Systems” somația privind înființarea popririi și achitarea în termen de 5 zile de la recepționarea acesteia a sumei de 11 902.65 lei la contul de acumulare a lichidatorului, recepționată la 10 decembrie 2015, care a fost lăsată fără răspuns.

Menționează că, pînă în prezent suma restantă în mărime de 11 902.65 lei, nu a fost achitată și în temeiul art.126 al Legii insolvenței, este în drept să se adreseze cu prezenta cerere.

Cere, lichidatorul SRL „Tehnomega Lux” – Muntean Oleg, validarea popririi în mărime de 11 902.65 lei și încasarea de la terțul poprit SRL „Ultra Systems” în beneficiul debitorului SRL „Tehnomega Lux” în procedura falimentului a datoriei în sumă de 11 902.65 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2016 s-a respins cererea depusă de lichidatorul SRL „Tehnomega Lux” – Muntean Oleg, cu privire la validarea popririi SRL „Tehnomega Lux” față de terțul poprit SRL „Ultra Systems”, ca neîntemeiată.

La 19 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege, lichidatorul SRL „Tehnomega Lux” – Muntean Oleg a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii instanței de insolvență și emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererii de validare a popririi și încasare a sumei.

În susținerea recursului a invocat că, instanța de insolvență a aplicat eronat normele de drept material. În acest sens a menționat că, datoria SRL „Ultra Systems” față de întreprinderea debitoare rezultă din facturile fiscale seria FU nr. 0121383, FU 0121731, FV 4338825, datate cu anul 2011 și contractual de cesiune a creanțelor din 31 decembrie 2013, prin care creanța în mărime de 11 902.65 lei a fost preluată de la SRL „Deconsar M”.

Totodată, în ședința instanței de insolvență a prezentat certificatul de evidență contabilă care atestă că la 31 decembrie 2013, creditorul SRL „Deconsar M” (cedent) a fost reflectat în evidența contabilă, la compartimentul datoriei.

Susține că, la caz sunt aplicabile art. 727 alin. (1) și 277 alin. (1) lit. b) Codul civil, deoarece includerea și recunoașterea creditorului SRL „Deconsar M” de către terțul poprit în contabilitatea societății debitoare la 31 decembrie 2013, denotă recunoașterea datoriei, care întrerupe termenul de prescripție și după care, potrivit normelor Codului civil, începe să curgă un nou termen.

Așadar, termenul de prescripție în speță începe de la 31 decembrie 2013, dată la care creanța a fost preluată de către reclamantul SRL „Tehnomega Lux”, dată din care curge termenul de prescripție în cadrul căruia a fost înaintată acțiunea de validare a popririi.

Mai invocă lichidatorul societății debitoare că, însăși obligația SRL „Ultra Systems” rezidă din facturile fiscale menționate, însă acestea nu reprezintă acte care atestă scadența obligației, dat fiind faptul că, nu au termen de executare, iar la rîndul său, SRL „Tehnomega Lux” poate pretinde oricînd executarea acesteia, cu oferirea unui termen de 7 zile din momentul cererii creditorului, în sensul art. 575 alin. (1) Cod civil.

Judecând recursul declarat de lichidatorul SRL „Tehnomega Lux” – Muntean Oleg împotriva hotărîrii date de instanța de insolvență, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău 08 aprilie 2016, cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolvență, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina la rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Reglementări similare se regăsesc și în prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevăd că procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Art. 240 alin. (3) CPC prevede că, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Dispozițiile art. 241 alin. (1), (2), (4), (5) și (6) CPC, stipulează că, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii. Hotărîrea judecătorească constă din parte introductivă, parte descriptivă, motivare și dispozitiv. În partea descriptivă se indică pretențiile reclamantului, obiecțiile pârâtului și explicațiile celorlalți participanți la proces. În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărîrii.

Din esența normelor de drept citate rezultă că hotărîrea trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare și concretă. Circumstanțele și probele constatate în cauză urmează să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea, concluziile instanței expuse în partea motivată a hotărîrii trebuie să coincidă cu concluziile dispozitivului hotărîrii judecătorești.

Din materialele cauzei îndreptate instanței de recurs se atestă că, la 18 decembrie 2015, lichidatorul procesului de insolabilitate a SRL „Tehnomega Lux” – Muntean Oleg s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere privind validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Ultra Systems” a sumei de 11 902.65 lei.

Fiind investită cu judecarea cererii de validare a popririi, Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolabilitate prin hotărîrea din 08 aprilie 2016 a respins cererea depusă de lichidatorul SRL „Tehnomega Lux” – Muntean Oleg cu privire la validarea popririi SRL „Tehnomega Lux” față de terțul poprit SRL „Ultra Systems”, ca neîntemeiată.

În susținerea soluției date prima instanță, făcând referire la prevederile art. 126 alin. 11) Legea insolabilității, art. art. 267 alin. (1), 272 alin. (1) și 753 alin. (1) Cod civil, precum și art. art. 93 alin. (3) și (16), 108 alin. (1) Cod fiscal a respins cererea depusă de lichidatorul SRL „Tehnomega Lux” – Muntean Oleg, ca neîntemeiată, iar în motivarea hotărîrii s-a expus referitor la termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, respingînd cererea înaintată, ca depusă cu omiterea termenului de prescriere cu mențiunea că, lichidatorul SRL „Tehnomega Lux” – Muntean Oleg nu a solicitat repunerea în termen, în sensul art. 116 alin. (1) și (3) CPC (f.d. 75) or, Colegiul reține că, concluziile instanței expuse în partea motivată a hotărîrii nu coincid cu concluziile dispozitivului hotărîrii judecătorești.

Așadar, raportînd speța dată la normele de drept precitate, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție decelează că, hotărîrea instanței de judecată trebuie să fie certă și coerentă, iar între dispozitiv și motivare nu se admit disconcordanțe, or, în cazul discrepanțelor din hotărîre, aceasta se echivalează cu o nemotivare, iar hotărîrea lipsită de forță de convingere.

În contextul dat, Colegiul conchide că, o astfel de soluție în condițiile legii este inadmisibilă, deoarece reieșind din prevederile Recomandării nr. R (84) privind principiile de procedură civilă proprii pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 februarie 1984, hotărîrea poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de părți.

În consecință, Colegiul reiterează că, concluzia instanței de judecată trebuie să fie certă pentru ca justițiabilul să cunoască pentru care motiv i s-a respins argumentele ce vin în susținerea cerințelor înaintate.

Or, este evident că, constatările instanței de insolabilitate nu conțin o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul

judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa hotărârea instanței de insolvabilitate și a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolvabilitate.

Prin prisma prevederilor art. 5 alin. (9) Legea insolvenței, se va reține că în cazul casării unei hotărâri a instanței de insolvabilitate, cu remiterea cauzei la rejudecare, rejudecarea se va face de alt complet al instanței de insolvabilitate (alt judecător).

La rejudecare, instanța urmează să țină cont de cele menționate și, rejudecând litigiul supus examinării, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Tehnomega Lux” (în procedura falimentului), Muntean Oleg.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2016, în cadrul procesului de insolvabilitate a societății cu răspundere limitată „Tehnomega Lux”, cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvabilitate, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi