

DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Ecodar”, în cadrul procesului de insolvabilitate a societății pe acțiuni „Piese Agro-Prim” (în procedura falimentului), la cererea societății pe acțiuni „Piese Agro-Prim” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, prin care a fost admisă cererea de validare a popririi și încasată datoria,

c o n s t a t ă

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Piese Agro-Prim”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015 a fost dispusă intrarea debitorului insolvabil SA „Piese Agro-Prim” în procedura falimentului, iar în calitatea de lichidator fiind numit Gavriș Nicolae.

La 17 februarie 2016, lichidatorul SA „Piese Agro-Prim” (în procedura falimentului) – Gavriș Nicolae a depus în instanța de insolvabilitate cerere de validare a popririi, solicitînd validarea popririi și încasarea de la SRL „Ecodar” a sumei de 396 735,45 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 7,15 lei.

În motivarea cererii de validare a popririi, lichidatorul SA „Piese Agro Prim”, Gavriș Nicolae a invocat că, urmare a inventarierii bunurilor debitorului și datelor din evidența contabilă s-a constatat că, societatea debitoare a transmis spre păstrare SRL „Ecodar” panoul

montabil de 50,71 m<sup>2</sup> (42 mm) în sumă de 43 000 lei, în baza facturii de expediție (la foaia de parcurs) seria HA nr.1974178 din 24 august 2011; 3,56 m<sup>3</sup> de cherestea tivită 32 mm/33 în sumă de 25 700,77 lei, în baza facturii de expediție (la foaia de parcurs) seria HA nr.1974179 din 29 septembrie 2011; 0,13 m<sup>3</sup> de cherestea tivită 55 mm/3m în sumă de 887,01 lei, în baza facturii de expediție (la foaia de parcurs) seria HA nr.1974180 din 29 septembrie 2011; 7,13 m<sup>3</sup> de cherestea tivită stejar 55 mm/3m în sumă de 51 680,64 lei, 0,32 m<sup>3</sup> de cherestea tivită stejar 65 mm/3m în sumă de 2 342,22 lei, 0,38 m<sup>3</sup> de cherestea tivită stejar 75 mm/3m în sumă de 2 781,33 lei, 0,82 m<sup>3</sup> de cherestea tivită stejar 80 mm/3m în sumă de 6 083,81 lei, 3,44 m<sup>3</sup> de cherestea tivită stejar 85 mm/3m în sumă de 25 866,46 lei și 0,82 m<sup>3</sup> de cherestea tivită stejar 95 mm/3m în sumă de 6 165,84 lei în baza facturii de expediție (la foaia de parcurs) seria HA nr.1974182 din 29 septembrie 2011, 27 m<sup>3</sup> de lemn tăiat din conifere tivit în sumă de 54 000 lei, în baza facturii de expediție (la foaia de parcurs) seria HA nr. 1974187 din 30 decembrie 2011; 18 m<sup>3</sup> de lemn tăiat din conifere tivit în sumă de 36 000 lei, în baza facturii de expediție (la foaia de parcurs) seria HA nr.1974188 din 30 decembrie 2011; 1,2 m<sup>3</sup> de cherestea tivită tei 53 mm/3m uscată în sumă de 6 401,65 lei, 2,9 m<sup>3</sup> de cherestea tivita cireș 55 mm/3m uscată în sumă de 5 200,88 lei, 1,32 m<sup>3</sup> de cherestea tivită stejar 105 mm/3m uscată în sumă de 3 528,50 lei, 2,26 m<sup>3</sup> de cherestea tivită stejar 55 mm/3m uscată în sumă de 6 062,30 lei, 3,25 m<sup>3</sup> de cherestea tivită tei 53 mm/3m uscată în sumă de 15 209,81 lei, 8,3 m<sup>3</sup> de cherestea tivită nu stejar în sumă de 34 824,23 lei, în baza facturii de expediție (la foaia de parcurs) seria HA nr.1974189 din 29 februarie 2012 și 5 m<sup>3</sup> de semifabricat din lemn de nuc pentru parchet în sumă de 71 000 lei, în baza facturii de expediție (la foaia de parcurs) seria HA nr.1974192 din 29 martie 2012.

La 01 februarie 2016, lichidatorul SA „Piese Agro-Prim”, Gavriș Nicolae a expediat în adresa SRL „Ecodar” somația privind înființarea popririi asupra bunurilor menționate în facturile de expediție (la foaia de parcurs) și obligarea în termen de 5 zile să restituie bunurile sau să achite valoarea acestora, ce constituie suma de 396 735.45 lei, recepționată de ultimul la 02 februarie 2016, însă bunurile nu au fost restituite și valoarea acestor bunuri nu a fost achitată.

Lichidatorul SA „Piese Agro-Prim”, Gavriș Nicolae și-a întemeiat cererea de validare a popririi și încasarea sumei, în baza art. 512-514, 572, 609 Cod civil și art. 126 Legea insolvenței.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 s-a validat poprirea și s-a încasat de la terțul poprit SRL „Ecodar” în beneficiul SA „Piese Agro-Prim” (în procedura falimentului) datoria în mărime de 396 735.45 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 7,15 lei (f.d. 95-99).

La 17 iunie 2016, SRL „Ecodar” a depus recurs împotriva hotărârii din 24 mai 2016, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea hotărârii recurate și desființarea popririi instituite.

În motivarea recursului a invocat constatările expuse de către instanța de insolabilitate, precum și a relatat că, creanța pretinsă de SA „Piese Agro-Prim” este una litigioasă, deoarece SA „Piese Agro-Prim” nu și-a onorat obligațiile contractuale privind achitarea retribuției pentru serviciile de păstrare conform actelor anexate la dosar, or, la înțelegerea părților chereșteaua a fost prelucrată în parchet, fiind posibilă transmiterea parchetului cu condiția achitării serviciilor prestate.

Pe cale de consecință a indicat că, instanța de insolabilitate eronat a interpretat prevederile art. 126 alin. (11) Legea insolabilității, dat fiind faptul că, în speță s-a demonstrat că, debitorul îi datorează terțului poprit pentru servicii de păstrare, uscare și prelucrare a chereștei în parchet.

Cu referire la repunerea în termen a declarat că, a luat cunoștință cu hotărârea motivată abia la 02 iunie 2016, iar recursul depus la 17 iunie 2016 a fost condiționat de această circumstanță.

Conform art. 8 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Având în vedere că, la materialele pricinii se regăsește dovada recepționării la 02 iunie 2016 a copiei hotărârii motivate (f.d. 100), recursul declarat de către SRL „Ecodar” la 17 iunie 2016 se consideră depus în termen.

Judecând recursul declarat de SRL „Ecodar” împotriva hotărârii date de instanța de insolabilitate, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Reglementări similare se regăsesc și în prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevăd că procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

La caz, sunt relevante dispozițiile art. 126 alin. (1), (2), (8), (9), (10) și (11) ale Legii insolabilității, care prevăd că, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. Poprirea se înființează prin somația lichidatorului și se comunică terțului menționat

la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de faliment asupra debitorului. Terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolvabilitate, care validează poprirea. Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi. Instanța de insolvabilitate îi va cita pe lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit. Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

În acest sens se vor reține prevederile art. 512 alin. (1) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. art. 513 alin. (1) și 514 ale Codului civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. art. 572 și 575 alin. (1) ale Codului civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit. În cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Iar, art. 602 alin. (2) Codul civil, prevede că, neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardive.

Art. 946 alin. (1) și (2) Codul civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît și obținerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Art. 1086 Cod civil, prin contract de depozit o parte (depozitar) se obligă să păstreze bunul mobil, predat de cealaltă parte (deponent), o perioadă determinată sau nedeterminată și să-l restituie la cerere.

Astfel, reieșind din prevederile normelor precitate, instanța de recurs concluzionează că, hotărîrea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

Din materialul prezentat instanței de recurs s-a stabilit că, în baza contractelor de păstrare a mărfurilor la depozit nr. 01 și 02 din 24 august 2011, nr. 03 din 30 decembrie 2011 și nr. 01 din 29 februarie 2012 și anexelor parte la contracte (f.d. 39-40, 42-47, 51-56, 60-65, 68-71) încheiate între SRL „Ecodar” (în calitate de executor) și SA „Piese Agro-Prim” (în calitate de client), ultima a transmis spre păstrare materiale de construcție conform următoarelor facturi de expediție (la foi de parcurs) și anume: panoul montabil de 50,71 m<sup>2</sup> (42 mm) în sumă de 43 000 lei, în baza facturii de expediție (la foaia de parcurs) seria HA nr.1974178 din 24 august 2011; 3,56 m<sup>3</sup> de cherestea tivită 32 mm/33 în sumă de 25 700,77 lei, în baza facturii de expediție (la foaia de parcurs) seria HA nr.1974179 din 29 septembrie 2011; 0,13 m<sup>3</sup> de cherestea tivită 55 mm/3m în sumă de 887,01 lei, în baza facturii de expediție (la foaia de parcurs) seria HA nr.1974180 din 29 septembrie 2011; 7,13 m<sup>3</sup> de cherestea tivită stejar 55 mm/3m în sumă de 51 680,64 lei, 0,32 m<sup>3</sup> de cherestea tivită stejar 65 mm/3m în sumă de 2 342,22 lei, 0,38 m<sup>3</sup> de cherestea tivită stejar 75 mm/3m în sumă de 2 781,33 lei, 0,82 m<sup>3</sup> de cherestea tivită stejar 80 mm/3m în sumă de 6 083,81 lei, 3,44 m<sup>3</sup> de cherestea tivită stejar 85 mm/3m în sumă de 25 866,46 lei și 0,82 m<sup>3</sup> de cherestea tivită stejar 95 mm/3m în sumă de 6 165,84 lei în baza facturii de expediție (la foaia de parcurs) seria HA nr.1974182 din 29 septembrie 2011, 27 m<sup>3</sup> de lemn tăiat din conifere tivit în sumă de 54 000 lei, în baza facturii de expediție (la foaia de parcurs) seria HA nr. 1974187 din 30 decembrie 2011; 18 m<sup>3</sup> de lemn tăiat din conifere tivit în sumă de 36 000 lei, în baza facturii de expediție (la foaia de parcurs) seria HA nr.1974188 din 30 decembrie 2011; 1,2 m<sup>3</sup> de cherestea tivită tei 53 mm/3m uscată în sumă de 6 401,65 lei, 2,9 m<sup>3</sup> de cherestea tivita cireș 55 mm/3m uscată în sumă de 5 200,88 lei, 1,32 m<sup>3</sup> de cherestea tivită stejar 105 mm/3m uscată în sumă de 3 528,50 lei, 2,26 m<sup>3</sup> de cherestea tivită stejar 55 mm/3m uscată în sumă de 6 062,30 lei, 3,25 m<sup>3</sup> de cherestea tivită tei 53 mm/3m uscată în sumă de 15 209,81 lei, 8,3 m<sup>3</sup> de cherestea tivită nu stejar în sumă de 34 824,23 lei, în baza facturii de expediție (la foaia de parcurs) seria HA nr.1974189 din 29 februarie 2012 și 5 m<sup>3</sup> de semifabricat din lemn de nuc pentru parchet în sumă de 71 000 lei, în baza facturii de expediție (la foaia de parcurs) seria HA nr.1974192 din 29 martie 2012 (f.d. 41,48-50, 58-59, 67, 73).

S-a constatat că, potrivit actelor de primire-transmitere din 30 decembrie 2011, 29 februarie 2012 și 29 martie 2012 rezultă că, SA „Piese Agro-Prim” a transmis spre păstrare

SRL „Ecodar” conform facturilor de expediție enunțate supra, pe un termen nedeterminat, marfa indicată în facturile de expediție (la foi de parcurs) (f.d. 57, 66, 72).

Potrivit acordului de barter din 25 noiembrie 2012, încheiat între SRL „Ecodar” și SA „Piese Agro-Prim”, ultimele au convenit ca SA „Piese Agro-Prim” să transmită în proprietate, iar SRL „Ecodar” să preia în proprietate în contul stingerii parțiale a datoriei marfa prevăzută în actul de primire-predare din 29 martie 2012 și factura de expediție seria HA nr. 1974192, și anume, 5 m<sup>3</sup> de semifabricat din lemn de nuc transmis la păstrare, precum și potrivit contractului nr. 01 din 24 august 2011 și factura de expediție seria HA nr. 1974178, 50.71 m<sup>2</sup> de panou montabil 42 mm, suma spre compensare fiind calculată reieșind din prețurile indicate în facturile de expediție. Astfel, datoria SA „Piese Agro-Prim” față de SRL „Ecodar” în legătură cu serviciile prestate conform contractelor menționate s-a micșorat cu suma de 114 000 lei, iar ca urmare obligațiunile reciproce legate de actele menționate în acord, nu produc efecte juridice (f.d. 77-78).

Se mai constată că, potrivit actului de confirmare a datoriilor la data de 06 noiembrie 2014, semnat și ștampilat de SA „Piese Agro-Prim” și SRL „Ecodar” ce vizează perioada 05 decembrie 2012-05 noiembrie 2014, se confirmă la 06 noiembrie 2014 existența datoriilor legate de serviciile prestate de către SA „Piese Agro-Prim” față SRL „Ecodar” în mărime de 235 867.50 lei (f.d.82).

Ulterior, la 12 noiembrie 2014, între SRL „Ecodar” și SA „Piese Agro-Prim” a fost încheiat acordul de prelucrare, care constituie parte integrată a contractelor de păstrare a mărfurilor la depozit nr.02 din 24 august 2011, nr. 03 din 30 decembrie 2011 și nr. 01 din 29 februarie 2012 și anexele parte la acestea, prin care SRL „Ecodar” prelucrează materiile prime, primite de la SA „Piese Agro-Prim” în baza facturilor de expediție vizate supra, contra unei retribuții (f.d. 83-84), iar conform actului de primire-transmitere din 12 ianuarie 2015 a fost obținut parchetul cu suprafața de 1150 m<sup>2</sup>, indicându-se că, parchetul rămâne la păstrare la SRL „Ecodar” până la achitarea integrală a serviciilor prestate (f.d. 85).

Potrivit actului de confirmare a datoriilor la data de 15 ianuarie 2015, semnat și ștampilat de SA „Piese Agro-Prim” și SRL „Ecodar” ce vizează perioada 05 decembrie 2012- 15 ianuarie 2015, se confirmă la 06 noiembrie 2014, existența datoriilor legate de serviciile prestate la 06 noiembrie 2014 ce constituie 235 867.50 lei, precum și pentru serviciile prestate (de uscare, prelucrare a cherestelei și fabricarea parchetului) ce constituie 159 557 lei, iar în total datoria SA „Piese Agro-Prim” față SRL „Ecodar” constituie suma de 395 424.50 lei (f.d.86-87).

Este cert și faptul că, la 01 februarie 2016, lichidatorul SA „Piese Agro-Prim”, Gavriș Nicolae a expedit în adresa SRL „Ecodar” somația f/n privind înființarea popririi asupra bunurilor menționate în facturile de expediție (la foaia de parcurs) și obligarea în termen de 5 zile să restituie bunurile sau să achite valoarea acestora, ce constituie suma de 396 735.45 lei, recepționată de ultimul la 02 februarie 2016, însă bunurile nu au fost restituite și valoarea acestor bunuri nu a fost achitată (f.d. 20-21).

Prin urmare, la 08 februarie 2016, SRL „Ecodar” a expediat lichidatorului SA „Piese Agro-Prim”, Gavriș Nicolae răspuns la somația ultimului, indicînd că, informația redată în somație diferă de actele din evidența contabilă de care dispun, iar în vederea expunerii pe marginea somației au fost solicitate copiile contractelor de păstrare a marfei la depozit, însoțite de facturile de expediție la care se face referire, actele de transmitere-predare, actelor de verificare și dovada achitării plăților pentru serviciile prestate și alte copii relevante în acest sens. Totodată, s-a indicat că, în cazul recepționării acestor copii de pe actele de evidență contabilă, se obligă să ofere un răspuns amplu și/sau să soluționeze litigiul pe cale amiabilă. (f.d. 22).

Fiind investită cu examinarea cererii nominalizate, instanța de insolvabilitate a ajuns la concluzia de a admite cererea lichidatorului SA „Piese Agro-Prim”, Gavriș Nicolae cu privire la validarea popririi SA „Piese Agro-Prim” față de terțul poprit SRL „Ecodar” și a încasa de la terțul poprit SRL „Ecodar” în beneficiul SA „Piese Agro-Prim” (în procedura falimentului) datoria în mărime de 396 735.45 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 7,15 lei (f.d. 95-99).

În acest context, instanța de insolvabilitate cu certitudine a constatat existența datoriei în mărime de 396 735.45 lei, pentru marfa transmisă spre păstrare, conform contractelor încheiate între SRL „Ecodar” și SA „Piese Agro-Prim” de păstrare a mărfurilor la depozit nr. 01 și 02 din 24 august 2011, nr. 03 din 30 decembrie 2011 și nr. 01 din 29 februarie 2012 și anexelor parte la aceste contracte, în baza cărora SRL „Ecodar” a preluat spre păstrare de la SA „Piese Agro-Prim” bunurile indicate în facturile de expediție, precum și reflectate în actele de primire-transmitere din 30 decembrie 2011, 29 februarie 2012 și 29 martie 2012, în valoare de 396 735 45 lei.

De asemenea, prin acordul de barter din 25 noiembrie 2012 încheiat și semnat între SRL „Ecodar” și SA „Piese Agro-Prim”, ultima a transmis SRL „Ecodar” doar 5 m<sup>3</sup> de semifabricat din lemn de nuc, marfa transmisă pentru păstrare conform actului de primire-predare din 29 martie 2012 și factura de expediție seria HA nr. 1974192, precum și 50.71 m<sup>2</sup> de panou montabil 42 mm transmis la păstrare conform contractului nr. 01 din 24 august 2011 și facturii de expediție seria HA nr. 1974178, iar conform acordului de prelucrare din 12 noiembrie 2014, se atestă că, materia primă (bunuri) transmise spre păstrare, în baza contractelor de păstrare a mărfurilor la depozit și facturilor de expediție a fost prelucrată și a fost obținut parchetul cu suprafața de 1150 m<sup>2</sup>, fapt confirmat prin actul de primire-transmitere din 12 ianuarie 2015, din conținutul căruia se distinge că, parchetul rămâne la păstrare la SRL „Ecodar” (f.d. 85)

Prin urmare, Colegiul menționează, că circumstanțele pricinii denotă cu certitudine faptul că, cererea lichidatorului SA „Piese Agro-Prim”, Gavriș Nicolae conține argumente bazate pe înscrisuri și alte probe privind validarea popririi și încasarea sumei.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a admite cererea lichidatorului SA „Piese Agro-Prim”, Gavriș Nicolae

privind validarea popririi și încasarea sumei pentru marfa transmisă spre păstrare în valoare de 396 735.45 lei, cu titlu de datorie de la terțul poprit SRL „Ecodar” în masa debitoare a SA „Piese Agro-Prim” (în procedura falimentului).

Potrivit dispozițiilor art. 118 alin. (3) CPC în corelație cu art. 130 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

La caz, nu poate fi reținut și se respinge argumentul recurentului cu referire la faptul că, creanța pretinsă de SA „Piese Agro-Prim” este una litigioasă, dat fiind că, societatea nu și-a onorat obligațiile contractuale privind achitarea retribuției pentru serviciile de păstrare conform actelor anexate la dosar, iar la înțelegerea părților chereșteaua a fost prelucrată în parchet, fiind posibilă transmiterea parchetului cu condiția achitării serviciilor prestate. Or, materialele dosarului denotă cu certitudine că, recurentul, nerecunoscînd datoria, nu a prezentat probe plauzibile în acest sens.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că, la materialele cauzei nu se regăsesc probe pertinente în sensul art. 121 CPC, care să denote restituirea mărfii transmisă la păstrare sau restituirea sumei (facturi de expediție de returnare a mărfii transmise spre păstrare, acte și extrase din evidența contabilă a întreprinderii, etc.), iar argumentele invocate fiind apreciate în coroborare cu probe administrate, nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Astfel, raportând circumstanțele de fapt ale pricinii la normele de drept reținute supra, Colegiul consideră corectă soluția instanței de insolvență, deoarece SRL „Ecodar” nu și-a executat în termenul stabilit prin somație și cu bună-credință obligațiile civile asumate în temeiul contractelor și acordurilor încheiate între aceasta și SA „Piese Agro-Prim” și respectiv, cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SA „Piese Agro-Prim”, Gavriș Nicolae către terțul poprit SRL „Ecodar” just a fost admisă, cu validarea popririi și încasarea din contul terțului poprit SRL „Ecodar” în beneficiul societății debitoare suma de 396 735.45 lei cu titlu de datorie contractuală, în temeiul art. 126 alin. (11) din Legea insolvenței.

În acest sens, Colegiul conchide că, instanța de insolvență corect a stabilit că datoria terțului poprit față de creditor este certă, scadentă, pasibilă de a fi încasată și confirmată prin înscrisurile anexate la cerere, iar în speță, probatoriul administrat confirmă temeinicia cererii de validare a popririi.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea contestată.

În conformitate cu art. 445 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Ecodar”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, în cadrul procesului de insolabilitate a societății pe acțiuni „Piese Agro-Prim” (în procedura falimentului).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Valentina Clevadi