

Dosarul nr. 3ra-1128/16

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – V. Munteanu

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursurilor, declarate de către Ludmila Tanasieva și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Tanasieva împotriva Preturii sect. Buiucani mun. Chișinău privind anularea actelor administrative, încasarea prejudiciului material și moral și cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Preturii sect. Buiucani mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ludmila Tanasieva privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Ludmila Tanasieva și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a menținut hotărîrea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 17 decembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 02 iulie 2015 Ludmila Tanasieva s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sect. Buiucani mun. Chișinău privind anularea dispoziției nr. 96 din 11 mai 2015 și a procesului – verbal nr. 01 din 07 mai 2015, încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că prin procesul – verbal de constatare nr. 01 din 07 mai 2015 și dispoziția nr. 96 din 11 mai 2015 s-a dispus demontarea gardului, porții de metal și a construcției auxiliare.

Ludmila Tanasieva consideră că actele indicate sînt emise cu încălcarea legislației, deoarece conțin falsuri, semnătura fiind nu a pretorului ci a altei persoane. La data de 07 mai 2015 ea se afla acasă și nimeni nu a vizitat adresa la care se face referire – str. Vișinilor, 18, mun. Chișinău. Reieșind din dispoziție, dispunerea demolării nu e de competența Preturii, deoarece se face referire la Regulamentele care nu reglementează decît înlăturarea impedimentelor în salubritatea pentru anul 2012 și darea în locațiune a încăperilor nelocuibile.

Reclamanta a indicat că referitor la terenul, gardul, poarta și construcția, adică porțiunea de teren ocupată în anii 1990, Pretura sect. Buiucani a examinat la 04 mai 2006 faptul ocupării acestui teren și emisă o hotărîre, prin care a fost clasat cazul de către comisia Preturii sect. Buiucani în baza art. 234 pct. a Codul contravențional administrativ. La recomandarea Preturii sect. Buiucani s-a adresat către Primăria mun. Chișinău cu cerere de privatizare a acestei porțiuni de teren, iar la momentul dat se află în litigiu cu Primăria mun. Chișinău privind legalizarea terenului menționat.

Ludmila Tanasieva a solicitat anularea dispoziției Preturii sect. Buiucani mun. Chișinău nr. 96 din 11 mai 2015 și a procesului – verbal nr. 01 din 07 mai 2015, încasarea prejudiciului material și moral.

La 13 iulie 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sect. Buiucani mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ludmila Tanasieva privind anularea dispoziției nr. 96 din 11 mai 2015 “Cu privire la demontarea gardului, porții de metal și construcției auxiliare amplasate pe terenul public la adresa str. Vișinilor, 18 mun. Chișinău de către Ludmila Tanasieva” (f.d. 31 – 34).

În motivarea acțiunii Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că prin dispoziția nr. 96 din 11 mai 2015 s-a obligat Ludmila Tanasieva să demonteze și să evacueze gardul de îngrădire a terenului public, poarta de metal alăturată la gard, construcția auxiliară edificată pe terenul public la adresa str. Vișinilor, 18, mun. Chișinău.

Oficiul consideră decizia ilegală și fiindcă notificarea nr. 1304/OT4-1150 din 08 iunie 2015 privind abrogarea dispoziției menționate, ca fiind emisă contrar legislației, a fost respinsă de către Pretura sect. Buiucani, a solicitat anularea dispoziției Preturii sect. Buiucani nr. 96 din 11 mai 2015 “Cu privire la demontarea gardului, porții de metal și construcției auxiliare amplasate pe terenul public la adresa str. Vișinilor, 18 mun. Chișinău de către Ludmila Tanasieva”.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 octombrie 2015 s-au conexasat cauza înaintată de Ludmila Tanasieva împotriva Preturii sect. Buiucani mun. Chișinău și cauza la cererea înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Preturii sect. Buiucani mun. Chișinău, într-o singură procedură (f.d. 78 – 79).

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 17 decembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Ludmila Tanasieva şi Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat. În motivarea soluţiei s-a reţinut că în speţă s-a dispus demolarea gardului de îngrădire a terenului public, poarta de metal alăturată la gard, construcţia auxiliară edificată pe teren public, care potrivit actelor anexate are o dimensiune de 2,0 m x 2,0 m, iar în materialele cauzei lipsesc careva probe care ar demonstra caracterul definitiv al construcţiilor neautorizate, astfel că potrivit Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcţiilor executate ilegal pe terenurile, ce aparţin domeniului public/privat al municipiului Chişinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 10/10 din 04 decembrie 2014, cu modificările ulterioare acestea sînt pasibile demolării în baza dispoziţiei preturii de sector. Instanţa a concluzionat că lipsa autorizaţiei de construcţie a edificărilor menţionate este contrară dispoziţiilor Legii cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcţie şi nu a fost acoperită nici de persoana care pretinde că i-ar aparţine. Prin urmare, în momentul edificării şi instalării construcţiilor nominalizate în dispoziţia contestată, constructorul cunoştea că construieşte pe un teren, care nu-i aparţine cu drept de proprietate. Iar actele pricinii confirmă că titularul dreptului de proprietate asupra terenului, pe care au fost amplasate construcţiile nominalizate, este administraţia publică locală, iar reclamantul nu a probat dreptul de folosinţă asupra terenului aferent construcţiilor neautorizate (f.d. 91, 93 - 99).

La 15 ianuarie 2016 Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 17 decembrie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu pronunţarea unei noi hotărîri prin care acţiunea să fie admisă (f.d. 103 – 104, 119 - 122).

La 16 martie 2016 Ludmila Tanasieva a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 17 decembrie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu pronunţarea unei noi hotărîri, prin care acţiunea să fie admisă (f.d. 114 - 115).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 14 aprilie 2016 s-au respins apelurile declarate de Ludmila Tanasieva şi Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, s-a menţinut hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 17 decembrie 2015 (f.d. 138 - 152).

La 13 iunie 2016 Ludmila Tanasieva a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 14 aprilie 2016 şi hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 17 decembrie 2015, solicitînd casarea acestora, cu pronunţarea unei noi hotărîri, prin care acţiunea să fie admisă (f.d. 155 -157).

În motivarea cererii de recurs Ludmila Tanasieva a invocat că decizia instanţei de apel şi hotărîrea primei instanţe sînt ilegale şi pasibile de a fi casate.

La 14 iulie 2016 Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 14 aprilie 2016 şi hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 17 decembrie 2015, solicitînd casarea acestora, cu pronunţarea unei noi hotărîri prin care acţiunea să fie admisă.

În motivarea cererii de recurs Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a invocat că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sînt ilegale și urmează a fi casate, deoarece au fost adoptate cu încălcarea normelor de drept material.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 14 aprilie 2016 și a fost expediată părților la 10 mai 2016 (f.d. 153). Recurenții au depus recurs la 13 iunie 2016 și 14 iulie 2016 și se consideră a fi depuse în termen.

La 13 iulie 2016 Pretura sect. Buiucani mun. Chișinău a depus referința la cererile de recurs declarate de Ludmila Tanasieva și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, solicitînd respingerea acestora ca inadmisibile.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererile de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursurile declarate de Ludmila Tanasieva și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurenții au invocat în recursul său că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sînt ilegale pasibile de a fi casate, deoarece au fost adoptate cu încălcarea normelor de drept material.

În speță, Colegiul menționează că recursurile în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererilor de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursurile înaintate de Ludmila Tanasieva și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Ludmila Tanasieva și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Tanasieva împotriva Preturii sect. Buiucani mun. Chișinău privind anularea actelor administrative, încasarea prejudiciului material și moral și cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Preturii sect. Buiucani mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ludmila Tanasieva privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas