

DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru,

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către administratorul/asociatul debitorului Publicația Periodică Ziarul „Info Milion” societate cu răspundere limitată, Catanoi Nadejda, în cadrul procesului de insolabilitate la cererea Publicației Periodice Ziarul „Info Milion” societate cu răspundere limitată, privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2015, prin care s-a admis cererea lichidatorului Publicației Periodice „Info Milion” societate cu răspundere limitată – administrator autorizat, Catan Carolina privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere, s-a încasat în mod solidar de la administratorul/asociatul debitorului Catanoi Nadejda și fostul administrator Galiliuc Dmitri, toate datoriile și cheltuielile procesului de insolabilitate a societății debitoare și s-a aplicat sechestru pe bunurile material personale și pe mijloacele bănești ce aparțin administratorului/asociatul Catanoi Nadejda și fostului administrator Galiliuc Dmitri,

c o n s t a t ă

La 06 august 2013, Publicația Periodică Ziarul „Info Milion” SRL (în continuare PPZ „Info Milion” SRL) s-a adresat în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate, invocând incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 august 2013, a fost admisă cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de PPZ „Info Milion” SRL, fiind numită în calitate de administrator provizoriu ÎI „Catan Carolina”.

La 11 noiembrie 2013, SRL „Neosan” a depus cerere de validare a creanței în mărime de 645 047.60 lei (f.d.37,46 Vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2013, a fost respinsă cererea de retragere a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență înaintată de PPZ „Info Milion” SRL (f.d.43-44, Vol.I).

Pe parcursul derulării procesului, la 02 decembrie 2013, tot SRL „Neosan” a depus cerere de completare a cererii de validare a creanței, declarând alăturarea la cererea introductivă a PPZ „Info Milion” SRL privind intentarea procesului de insolvență față de societatea debitoare (f.d. 45, Vol.I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2014, s-a constatat insolvența debitorului, PPZ „Info Milion” SRL și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de PPZ „Info Milion” SRL, cu dizolvarea debitorului, iar în calitate de lichidator fiind desemnată Catan Carolina (f.d. 71-73, Vol.I).

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor debitorului PPZ „Info Milion” SRL s-au consemnat creanțele creditorului SRL „Neosan” în mărime de 645 047.60 lei (f.d. 110, Vol.I).

Pe parcursul derulării procesului, în cadrul ședinței de judecată din 29 mai 2014, lichidatorul societății debitoare PPZ „Info Milion” SRL, Catan Carolina a înaintat cerere în temeiul art.248 ale Legii insolvenței, solicitând prin cererea inițială și cererile de concretizare din 21 noiembrie 2014 și, respectiv 05 martie 2015, atragerea la răspundere subsidiară a asociatului/administratorului – Catanoi Nadejda și fostului administrator – Galiliuc Dmitri, încasarea în mod solidar a datoriilor și cheltuielilor procesului de insolvență, iar în vederea asigurării restituirii datoriilor și cheltuielilor procesului de insolvență, aplicarea măsurii de asigurare asupra patrimoniului ce aparține Nadejdei Catanoi și lui Galiliuc Dmitri (f.d. 113-120, 145, 179-180 Vol.I).

În susținerea cererii formulată în baza art. 248 al Legii insolvenței, lichidatorul a invocat că, din toate acțiunile întreprinse în cadrul procesului de insolvență, la caz ar fi aplicabile prevederile art. 247 și 248 alin. (1) lit. e) a Legii insolvenței, precum și art. 1398 alin. (1) Cod Civil.

Deci, conform prevederilor Codului civil pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere civilă delictuală este necesar întrunirea cumulativă a două condiții și anume: caracterul ilicit - contrar normelor legale imperative, care la caz se justifică prin prevederile art. 25 alin. (5) lit. j) al Legii insolvenței, care stabilește obligația membrilor organelor de conducere, de a transmite informația despre situația economico-financiară a debitorului, circumstanțe stabilite în litigiu, astfel, fiind atenționat de mai multe ori despre obligația de a transmite actele corespunzătoare administratorului insolvenței, acestea nu au reacționat în nici un mod, iar în cazul nerealizării obligației legale rezultă că, comportamentul debitorilor a fost contrar legii, totodată, caracterul ilicit al acțiunilor membrilor organelor de conducere ale

debitorului, la caz, și din prevederile altor acte normative ce stau la baza activității de antreprenariat, iar prevederile acestora fiind obligatorii pentru membrii organelor de conducere ale debitorului și anume: art. 43 alin. (1) și (2), păstrarea documentelor primare, registrelor contabile și situațiilor financiare, i-ar Legea contabilității menționează că, entitatea este obligată să păstreze pe suport de hârtie sau în formă electronică documentele contabile care includ: documentele primare, registrele contabile, situațiile financiare și alte documente aferente organizării și ținerii contabilității. Documentele contabile vor fi sistematizate și păstrate în termenele și conform regulilor prevăzute de Organul de Stat pentru Supravegherea și Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova.

Mai invocă și faptul că, art. 72 pct. (4) și (5) al Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, stabilește că administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire, și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății. În exercitarea atribuțiilor sale, administratorul va da dovadă de diligență și loialitate.

La fel, conform art. 7 din Legea cu privire antreprenariat și întreprinderi, în caz de încetare a activității, administratorul întreprinderii este obligat să transmită în arhiva de stat documentele ce fac parte din Fondul Arhivistic al Republicii Moldova și documentele privind personalul scriptic.

Astfel, prin neexecutarea acestor norme imperative ale legislației în vigoare se confirmă caracterul ilicit ale acțiunilor membrilor organelor de conducere ale persoanei juridice.

Menționează lichidatorul că, pentru atragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere ale debitorului, urmează a fi constatat dacă fapta a fost comisă cu forma de vinovăție - imprudență formă de vinovăție, caracterizată prin următoarele elemente intelective și volitive: persoana a prevăzut faptul că dacă nu transmite actele contabile, ștampila și datele referitor la patrimoniu debitorului, ar săvârși o acțiune contrară prevederilor legii insolvenței, iar dacă nu-și dădea seama de acesta era obligat să cunoască, întrucât una din obligațiile membrilor organelor de conducere ale debitorului este de a cunoaște legislația în vigoare și persoana a prevăzut consecințele care ar putea surveni, dacă nu transmite actele contabile, ștampila și datele referitor la patrimoniul debitorului și anume, imposibilitatea identificării și stabilirii reale a situației economico-financiare și a patrimoniului debitorului, imposibilitatea ce ar determina imposibilitatea achitării creanțelor creditorilor și acoperirea cheltuielilor procesului de insolvență, iar chiar dacă nu le-a prevăzut acesta era obligat să le prevadă, întrucât legislația în vigoare stabilește expres scopul pentru care este întocmit fiecare act contabil și obligativitatea ținerii acestuia.

Relevă că, membrii organelor de conducere a debitorului nu au informat

administratorul provizoriu și nici lichidatorului referitor la imposibilitatea prezentării actelor și informației solicitate. Aceștia au considerat că, consecințele vor putea fi evitate, și anume, membrii organelor de conducere a debitorului nu au avut careva temeiuri plauzibile pentru a presupune că consecințele nefaste vor putea fi evitate, și anume, imposibilitatea achitării creanțelor și acoperirea cheltuielilor procesului de insolvență.

Consideră lichidatorul că, sunt întrunite toate condițiile pentru atragerea la răspundere subsidiară a administratorului/asociatul PP „Info Milion” SRL, Catanoi Nadejda și fostul conducător Galiliuc Dmitri, și anume, caracterul ilicit al faptei stabilit prin neîndeplinirea normelor imperative stabilite de legea insolvenței, și anume, fapta comisă cu vinovăție sub forma neglijenței, prin neprevăderea sau prevederea consecințelor prejudiciabile ale acțiunilor sale ilegale și considerarea în mod ușuratic că consecințele nu vor surveni, sau neprevăderea consecințelor contrar posibilității și obligației de a le prevedea, prejudiciu cauzat sub formă de imposibilitatea de a achita creanțele creditorilor și acoperirea cheltuielilor procesului de insolvență.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2015 s-a admis cererea lichidatorului PP „Info Milion” SRL privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a PPZ „Info Milion” SRL, administratorul/fondatorul Catanoi Nadejda, IDNO 2003005005728, anul nașterii 31 ianuarie 1972 și fostul administrator Galiliuc Dmitri, IDNO 2000005069916, anul nașterii 24 iunie 1981, s-a încasat în mod solidar de la administratorul/fondatorul debitorului: Catanoi Nadejda, IDNO 2003005005728, anul nașterii 31 ianuarie 1972 și fostul administrator Galiliuc Dmitri, IDNO 2000005069916, anul nașterii 24 iunie 1981, toate datoriile în cuantum 645 047,60 lei și cheltuielile procesului de insolvență a debitorului PP „Info Milion” SRL în cuantum de 106 594 lei, s-a aplicat sechestrul pe bunurile materiale personale și pe mijloacele bănești ce aparțin administratorului/fondatorului Catanoi Nadejda, anul nașterii 31 ianuarie 1972, IDNO 2003005005728 și fostului administrator Galiliuc Dmitri, anul nașterii 24 iunie 1981, IDNO 2000005069916, în limita sumei de 751 641 lei (f.d. 221-228, Vol.I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2015 s-a aprobat bilanțul de lichidare a PPZ „Info Milion” SRL, s-a dispus încetarea procedurii simplificată a falimentului în privința debitorului PPZ „Info Milion” SRL, sediul în mun. Chișinău, str. Burebista, nr. 68/1, of. 9, cod fiscal 1009600009193, s-a dispus radierea debitorului PPZ „Info Milion” SRL, sediul în mun. Chișinău, str. Burebista, nr. 68/1, of. 9, cod fiscal 1009600009193 din Registrul de Stat a persoanelor juridice ținut de Camera Înregistrării de Stat (f.d. 229-231, Vol.I).

Nefiind de acord cu hotărârile din 10 iulie 2015 și încheierea din 29 noiembrie 2013, fostul administrator Galiliuc Dmitri le-a contestat cu recurs.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016 s-a respins recursul declarat de Galiliuc Dmitri și s-au menținut hotărârile Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2015, precum și încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2013 (f.d. 79-88, Vol.II).

Ulterior, la 26 aprilie 2016, administratorul/asociatul PPZ „Info Milion” SRL Catanoi Nadejda, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2015, prin care s-a atras la răspundere subsidiară membrii organelor de conducere, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii în sensul formulat.

În susținerea recursului a invocat că, la 12 aprilie 2016 a făcut cunoștință cu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2015 la sediul Curții de Apel Chișinău, iar pînă la acel moment, dînsa nu a cunoscut că, instanța de insolabilitate examinează pricina în cauză. În acest sens, a menționat, că nu a fost citată prin intermediul oficiului poștal și prin citații publice pentru ședințele de judecată, astfel fiind încălcate normele de drept procedural.

Menționează că instanța, bazîndu-se doar pe declarațiile lichidatorului și apreciind în mod arbitrar probele, a aplicat greșit prevederile art. 248 alin. (1) lit. e) Legea insolabilității.

Consideră că, la examinarea prezentei pricini a fost încălcat principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale prevăzute la art. 26 CPC, astfel dînsa fiind lipsită de dreptul de a-și formula, argumenta și dovedi poziția, precum și de a prezenta probe și apăra interesele.

Prin referința din 25 iulie 2016, creditorul SRL „Neosan” a solicitat respingerea cererii de recurs ca tardivă. Totodată, la aceeași dată, creditorul SRL „Neosan” a depus o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în prezența părților.

Tot la 25 iulie 2016, lichidatorul Catan Carolina a depus referință, invocînd că, cererea de recurs declarată de către Catanoi Nadejda este una declarativă, solicitînd respingerea cererii de recurs ca depusă tardiv.

Judecînd recursul declarat de către Catanoi Nadejda, administratorul/asociatul debitorului PPZ „Info Milion” SRL împotriva hotărârii date de instanța de insolabilitate la 10 iulie 2015, prin care s-a admis cererea lichidatorului PPZ „Info Milion” SRL privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a acestuia din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și

hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Reglementări similare se regăsesc și în prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevăd că procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Prin prisma art. 8 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum rezultă din materialele pricinii, hotărîrea Curții de Apel Chișinău contestată cu recurs, prin care s-a admis cererea lichidatorului PP „Info Milion” SRL privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a PPZ „Info Milion” SRL, administratorul/fondatorul Catanoi Nadejda și fostul administrator Galiliuc Dmitri, s-a încasat în mod solidar de la administratorul/fondatorul debitorului: Catanoi Nadejda și fostul administrator Galiliuc Dmitri, toate datoriile în cuantum 645 047,60 lei și cheltuielile procesului de insolvabilitate a debitorului PP „Info Milion” SRL în cuantum de 106 594 lei și s-a aplicat sechestrul pe bunurile material personale și pe mijloacele bănești ce aparțin administratorului/fondatorului Catanoi Nadejda și fostului administrator Galiliuc Dmitri, în limita sumei de 751 641 lei, a fost emisă și pronunțată la 10 iulie 2015 (f.d.221-228, Vol.I).

La fel, din materialele dosarului rezultă că, Catanoi Nadejda, avînd calitatea de administrator/fondator a PPZ „Info Milion” SRL, s-a adresat cu cerere în instanța de insolvabilitate privind intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea fondată și pe parcursul examinării cauzei, la 06 septembrie 2013 a depus cerere privind retragerea cererii introductive (f.d. 30), fiind citată pentru ședințele de judecată din 14 februarie 2014 și 19 decembrie 2014, fapt confirmat prin avizele de recepție restituite instanței cu mențiunea „necunoscut” (f.d. 54, 156 Vol.I), precum și prin citare publică în Monitorul Oficial din 31 octombrie 2014, 23 ianuarie 2015, 20 februarie 2015 și 26 iunie 2015 (f.d. 144, 163, 175, 202 Vol.I).

Totodată, materialele cauzei atestă cu certitudine că, la 25 iunie 2015, lichidatorul Catan Carolina a solicitat ÎS „CRIS „Registru” eliberarea informației privind domiciliul administratorului/asociatului Catanoi Nadejda, care prin comunicarea nr. 02/2-18270 din 02 iulie 2015 a confirmat că, domiciliul ultimei este înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova în raionul Căușeni, s. Chițcani, str. Iachira, 6 (f.d. 208, Vol.I), iar potrivit informației nr. 05/596 din 20 februarie 2015 eliberată de ÎS „Camera Înregistrării de Stat” la 30 mai 2012, au fost înregistrate

modificările operate la actele de constituire ale PPZ „Info Milion” SRL privind schimbarea componenței asociaților cu redistribuirea părților sociale și schimbarea sediului în mun. Chișinău, str. Burebista, 68/1, ap. (of) 9, iar în Registrul de stat au fost înregistrate și înscrise date privind noul administrator, Catanoi Nadejda (f.d. 176, Vol.I).

S-a stabilit că, în Monitorul Oficial nr. 197-205 din 31 iulie 2015 a fost publicată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2015, contestată de către administratorul/asociatul Catanoi Nadejda (f.d. 240, 242 Vol.I).

La 12 aprilie 2016, reprezentantul Nadejdei Catanoi, avocatul Sclifos Gheroghe a făcut cunoștință cu materialele cauzei (f.d. 93, Vol.I), iar la 26 aprilie 2016 a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău, emisă la 10 iulie 2015 (f.d. 99-102, Vol.II).

Astfel, recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2015 a fost depus de către Catanoi Nadejda, administrator și asociat a PPZ „Info Milion” SRL la 24 aprilie 2016, respectiv, cu încălcarea termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței, iar recurentul nu solicită repunerea lui în termen.

În acest sens, Colegiul reține că, termenul de 15 zile de depunere a recursului poate fi restabilit printr-o încheiere, cu examinarea recursului în fond, dacă persoanele îndreptățite solicită aceasta și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, participanți la procesul de insolvență sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege, iar alin. (2) prescrie că, organele și persoanele stabilite la alin. (1) trebuie să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute în prezenta lege, realizarea în condițiile legii a drepturilor și a obligațiilor celorlalți participanți la aceste acte și operațiuni.

Din prevederile legale enunțate, instanța de recurs menționează că, Catanoi Nadejda, avînd calitatea de administrator/asociat unic a PPZ „Info Milion” SRL, este participant la procesul de insolvență și urma să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute de Legea insolvenței, contribuind la realizarea drepturilor și obligațiilor celorlalți participanți la procesul de insolvență.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că, recurentul a omis termenul de atac a hotărârii judecătorești, iar examinarea unui astfel de recurs ar presupune verificarea unei hotărâri judecătorești rămasă irevocabilă, astfel, încălcîndu-se principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai

poată fi pusă în discuție.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere, că recurentul a depus cererea de recurs în afara termenului legal și nu solicită repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Catanoi Nadejda, administratorul/asociatul PPZ „Info Milion” SRL.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către administratorul/asociatul debitorului Publicația Periodică Ziarul „Info Milion” societate cu răspundere limitată, Catanoi Nadejda, în cadrul procesului de insolabilitate la cererea Publicației Periodice Ziarul „Info Milion” societate cu răspundere limitată privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2015, prin care s-a admis cererea lichidatorului Publicației Periodice „Info Milion” societate cu răspundere limitată – administrator autorizat, Catan Carolina privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere, s-a încasat în mod solidar de la administratorul/asociatul debitorului Catanoi Nadejda și fostul administrator Galiliuc Dmitri toate datoriile și cheltuielile procesului de insolabilitate a societății debitoare și s-a aplicat sechestru pe bunurile material personale și pe mijloacele bănești ce aparțin administratorului/asociatul Catanoi Nadejda și fostului administrator Galiliuc Dmitri.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi