

Dosarul nr. 3ra-1169/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – D. Sușchevici

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Sveatoslav Moldovan, Maria Gervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Consiliul municipal Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Uniunea Conducătorilor Auto privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 19 martie 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Uniunea Conducătorilor Auto privind anularea deciziei nr. 3/31-4 din 19 mai 2015 “Cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Grenoble și str. Grădina Botanică, Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto, în schimbul terenului arendat din str. Ismail”.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/31-4 din 19 mai 2015 “Cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Grenoble și str. Grădina Botanică, Asociației Obștești Uniunea

Conducătorilor Auto, în schimbul terenului arendat din str. Ismail” s-a dat în arendă provizoriu, pe o perioadă de 5 ani, Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto, loturile de pământ cu suprafața de 0,1297 ha din str. Grenoble și cu suprafața de 0,1335 ha din str. Grădina Botanica, pentru strămutarea parcării auto din str. Ismail.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a menționat că în corespundere cu art. 64 alin. (1) lit. a) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, a supus controlului legalității decizia menționată și consideră că a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare și anume art. 14 alin. (2), lit. c) și lit. d) al Legii privind administrația publică locală, care stabilește că Consiliul local decide darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii; decide vânzarea, privatizarea, concesionarea sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii.

Reclamantul a susținut că potrivit art. 5 alin. (4) din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, atribuirea terenurilor proprietate publică a unităților administrativ – teritoriale în gestiunea economică a întreprinderilor municipale, înstrăinarea, concesionarea, arendarea sau locațiunea terenurilor, proprietate publică a unităților administrativ – teritoriale se efectuează în condițiile legii. Astfel, art. 77 alin. (3) și (5) din Legea privind administrația publică locală stabilește că, bunurile domeniului privat al unității administrativ – teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ – teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că i-au fost prezentate doar nota informativă la proiectul de decizie cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Grenoble și str. Grădina Botanica, Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto, în schimbul terenului arendat din str. Ismail și avizul Comisiei juridice, pentru ordinea publică și activitatea administrației publice locale asupra proiectului dat. În preambulul deciziei nr. 3/31-4 din 19 mai 2015 și în pct. 3 al deciziei, se face trimitere la contractul de arendă nr. 3830/2003 din 01 august 2003, care a fost prezentat Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la 21 iulie 2015. Astfel că în privința loturilor vizate în decizia contestată urmau a fi aplicate prevederile legale enunțate.

Reclamantul consideră că la adoptarea deciziei în cauză Consiliul municipal Chișinău nu a respectat prevederile art. 9 alin. (2) al Legii privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, care stabilesc că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/31-4 din 19 mai 2015 “Cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Grenoble și str. Grădina Botanică, Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto, în schimbul terenului arendat din str. Ismail”.

La 08 octombrie 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/31-4 din 19 mai 2015 “Cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Grenoble și str. Grădina Botanică, Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto, în schimbul terenului arendat din str. Ismail” și anularea contractelor de arendă nr. 6643/2015 și 6644/2015 din 27 mai 2015, încheiate între Primăria municipiului Chișinău și Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto (f.d. 30 - 31).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. S-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/31-4 din 19 mai 2015 “Cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. Grenoble și str. Grădina Botanică, Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto, în schimbul terenului arendat din str. Ismail”. S-au anulat contractele de arendă nr. 6643/2015 și 6644/2015 din 27 mai 2015, încheiate între Primăria municipiului Chișinău și Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto (f.d. 101, 104 - 111).

La 13 ianuarie 2016 Consiliul municipal Chișinău a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 114 - 117).

La 22 ianuarie 2016 Uniunea Conducătorilor Auto a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 119 – 121, 131 - 133).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 s-a respins cererile de apel declarate de Consiliul municipal Chișinău și Uniunea Conducătorilor Auto. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015 (f.d. 143 - 149).

La 20 iunie 2016 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015, solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 153 - 157).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond sînt neîntemeiate, fiind adoptate cu încălcarea esențială a normelor de drept material și procesual.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 10 mai 2016 și a fost expediată părților la data de 17 mai 2016 (f.d. 150). Recurentul a depus recurs la 20 iunie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că decizia instanței de apel este neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea esențială a normelor de drept.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Consiliul municipal Chișinău

împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Uniunea Conducătorilor Auto privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas