

prima instanță: C.Ursachi

dosarul nr.2ra-1090/16

instanța de apel: V.Pruteanu, L.Popova, A.Gavriliță.

## DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Oleg Sternioală,  
Ala Cobăneanu, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către banca comercială „Moldova-Agroindbank” societatea pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către banca comercială „Moldova-Agroindbank” societatea pe acțiuni împotriva societății cu răspundere limitată „Luciber-Com”, Berezovschi Andrei, Berezovschi Lucia, Berezovschi Adrian, Berezovschi Adriana și societatea pe acțiuni „MAIB-Leasing”, intervenient accesoriu banca comercială „Victoriabank” societatea pe acțiuni, privind exercitarea dreptului la gaj prin transmiterea în posesie pentru vânzare a bunurilor imobile și mobile grevate cu gaj/ipotecă, cu evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor acestora și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de către banca comercială „Moldova-Agroindbank” societatea pe acțiuni și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 septembrie 2015 de admitere în parte a acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 05 decembrie 2012, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Luciber-Com”, Berezovschi Andrei și Berezovschi Lucia privind exercitarea dreptului la gaj prin transmiterea în posesie pentru vânzare a bunurilor imobile și mobile grevate cu gaj/ipotecă, cu evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor acestora și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii reclamantul a indicat că, în conformitate cu contractul de credit nr. S07143 din 03 mai 2007 și acordului adițional nr. S10060-a din 28 iunie 2010, parte la acest

contract, a acordat pîrîtului SRL „Luciber-Com” un credit în mărime de 639 000 euro, cu termenul-limită de rambursare pînă la 30 martie 2012, care urma să fie restituit în rate lunare conform graficului stabilit.

La fel, potrivit contractului de credit nr. S10060 din 28 iunie 2010, i-a acordat pîrîtului SRL „Luciber-Com” un credit în mărime de 5 500 000 lei, cu termenul-limită de rambursare pînă la 22 iunie 2012, care urma să fie restituit în rate lunare conform graficului stabilit.

De asemenea, reclamantul a menționat că, executarea corespunzătoare a obligațiilor rezultate din contractele de credit nr. S07143 din 03 mai 2007 și nr. S10060 din 28 iunie 2010, a fost asigurată prin ipotecarea/gajarea de către pîrîtul SRL „Luciber-Com” a bunurilor mobile/imobile, evaluate de părți la prețul de 5 866 148 lei, 3 854 040 lei și 10 383 165 lei, în temeiul contractului de ipotecă nr. S11173 din 22 august 2011, contractelor de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010 și nr. S10060-g din 28 iunie 2010.

Totodată, în vederea asigurării rambursării creditului primit conform contractului nr. S07143 din 03 mai 2007 și achitării dobînzii calculate pentru utilizarea lui, pîrîtul Berezovschi Andrei a ipotecat conform contractului de ipotecă nr. S09005-b din 05 februarie 2009, bunuri imobile evaluate de părți la valoarea de 3 363 599 lei.

Susține că, contrar obligațiilor asumate și prevederilor contractuale, pîrîtul SRL „Luciber-Com” nu a restituit sumele împrumutate, precum și nu a achitat dobînzile aferente creditului, astfel încît, la situația din 18 octombrie 2012, datoria restantă a constituit suma de 286 061,17 euro și 3 209 347,44 lei, inclusiv: la contractul de credit nr. S07143 din 03 mai 2007, datorie la credit 263 348,85 euro, restanțe la plata dobînzii 22 712,32 euro, iar la contractul de credit nr. S10060 din 28 iunie 2010, datorie la credit 2 857 078,47 lei, restanțe la plata dobînzii 352 268,97 lei.

Indică reclamantul că, în rezultatul neîndeplinirii obligațiunilor contractuale privind restituirea creditelor, conform art. 31 din Legea cu privire la ipotecă, la 09 septembrie 2011 a notificat debitorul gajist/ipotecar, care este debitorul creanței garantate și garantul ipotecar, despre intenția de exercitare a dreptului de ipotecă/gaj asupra bunurilor imobile/mobile grevate.

Astfel, pe motivul neachitării de către pîrîți a datoriei acumulate la contractele de credit, a înregistrat la OCT Chișinău și OCT Drochia, în Registrul bunurilor imobile și la biroul notarului Nicolăescu Cristina preavizele de exercitare a dreptului de ipotecă/gaj, acordînd pîrîților termen pentru transmiterea bunurilor imobile/mobile în mod benevol.

Însă, în termenul stabilit pîrîții nu au restituit creditul în mod benevol și nu au transmis bunurile imobile/mobile grevate cu gaj/ipotecă.

La 03 aprilie 2013, BC „Moldova-Agroindbank” SA a înaintat cerere privind admiterea succesiunii în drepturi, prin înclocuirea SRL „Luciber-Com” cu SA „MAIB-Leasing” (f.d. 75-76), iar, prin cererea nr. 20004/876 din 16 noiembrie 2012 a solicitat biroului notarului Cristina Nicolăescu prezentarea informației despre existența gajului în Registrul gajului bunurilor mobile, privind bunurile mobile gajate de către SRL „Luciber- Com”. Prin

extrasele nr. 5630, 2631 și 5632 din 20 noiembrie 2012, notarul public Nicolăescu Cristina a confirmat că, gajul constituit de către SRL „Luciber-Com” în favoarea BC „Moldova-Agroindbank” SA asupra mijloacelor de transport și alte bunuri mobile nu este radiat din Registrul gajului bunurilor mobile, constituirea gajului fiind interzisă.

Ulterior, la 28 decembrie 2012, a solicitat Direcției înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto a MTIC să prezinte informația privind proprietarul mijloacelor de transport nominalizate și interdicțiile aplicate asupra lor. Prin scrisoarea nr. 03/201 din 17 ianuarie 2013, a fost informată că, s-a demarat o anchetă de serviciu pe cazul reînmatriculării unităților de transport gajate BC „Moldova-Agroindabank” SA, în urma căreia materialele au fost expediate la organele competente. De asemenea, a fost informată, că în prezent unitățile de transport menționate sunt înmatriculate după Compania „MAIB-Leasing” SA, iar la 08 noiembrie 2012 au fost înregistrate interdicțiile de înstrăinare în baza confirmării de înregistrare a gajului nr. 179823, notarul Palancean Liliana, în legătură cu gajarea lor la BC „Victoriabank” SA.

Prin cererea nr. 39103 din 01 februarie 2013 BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat MTIC să restabilească în Registrul de Stat al Transporturilor interdicțiile de înstrăinare a unităților de transport menționate, înregistrate anterior în Registrul de Stat al Transporturilor în baza confirmării notarului Nicolăescu Cristina nr. 124316 conform situației din 07 august 2009. Prin scrisoarea nr. 01/433 din 20 februarie 2013 Banca a fost informată, că la 12 februarie 2012 au fost efectuate rectificările în Registrul de Stat al Transportului întru reflectarea interdicțiilor de înstrăinare instituite în baza confirmării de înregistrare a gajului nr. 124316 din 30 iunie 2009, eliberate de notarul Nicolăescu Cristina, a unităților de transport sus-menționate.

Prin urmare, la 12 martie 2013, Compania „MAIB – Leasing” SA a fost informată că, BC „Moldova-Agroindbank” SA deține dreptul de gaj asupra mijloacelor de transport menționate și că a inițiat procedura de exercitare a dreptului de gaj asupra acestora.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 aprilie 2013 au fost atrași în proces în calitate de pârît SA „MAIB-Leasing” și în calitate de intervenient accesoriu SA „Victoriabank” (f.d. 95, Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 mai 2013 a fost atrasă în proces în calitate de copârît, Berezovschi Andriana (f.d. 123, Vol.I).

Pe parcursul examinării cauzei, în ședința de judecată din 08 iulie 2013, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de concretizare a cerințelor față de SRL „Luciber-Com”, Berezovschi Andrei, Berezovschi Lucia, Berezovschi Adrian, Berezovschi Adriana și SA „MAIB-Leasing”, intervenient accesoriu BC „Victoriabank” SA, solicitând exercitarea dreptului la gaj prin transmiterea în posesie pentru vânzare a bunurilor imobile și mobile grevate cu gaj/îpotecă, cu evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor acestora și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 107-109, Vol.I).

Cere, BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a cerințelor: transmiterea în posesie pentru vânzare, bunurile gajate/ipotecate de către SRL „Luciber-Com”, după cum urmează:

- conform contractului de ipotecă nr. S11173 din 22 august 2011, terenul pentru construcții cu suprafața de 0,4372 ha și clădirea de producere cu suprafața de 191,8 m2 situate în or. Drochia, str. Lermontov, 8, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastrale 3601104.148 și 3601104.148.03; terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0327 ha și clădirea de producere cu suprafața de 98 m2 situate în or. Drochia, str. Lermontov, 8/1, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala ÎS „Cadastru” cu nr.cadastrale 3601104.460 și 3601104.460.05; terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0911 ha și clădirea de producere cu suprafața de 677,8 m2 situate în or. Drochia, str. Lermontov, 8/3, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastrale 3601104.462 și 3601104.462.12; terenul pentru construcții cu suprafața de 0,2309 ha și clădirea de producere cu suprafața de 1230,1 m2 situate în or. Drochia, str. Lermontov, 8/4, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala ÎS „Cadastru” sub nr.cadastrale 3601104.463 și 3601104.463.13; terenul pentru construcții, cu suprafața de 0,1722 ha situat în or. Drochia, str. Lermontov, 8/5, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastral 3601104.464; terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1228 ha și clădirea de producere cu suprafața de 909,6 m2 situate în or. Drochia, str. Lermontov, 8/6, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala ÎS „Cadastru” sub nr. cadastrale 3601104.465 și 3601104.465.14; terenul pentru construcții cu suprafața de 0,2128 ha, construcția cu suprafața de 1200,1 m2, construcția accesorie cu suprafața de 457,7 m2, situate în or. Drochia, str. Lermontov, 8/9, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastrale 3601104.467, 3601104.467.04 și 3601104.467.15; terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1141 ha și încăperea nelocativă cu suprafața de 1287,6 m2 situate în or. Drochia, str. Lermontov, 8/10, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastrale 3601104.469 și 3601104.469.16.002; terenul pentru construcții cu suprafața de 0,9855 ha și construcția cu suprafața de 85,8 m2 situate în or. Drochia, str. Lermontov, 8, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastrale 3601104.314 și 3601104.314.11;

- conform contractului de gaj nr. SI 0060-g din 28 iunie 2010: materiale de construcție în valoare totală de 10 383 165 lei;

- conform contractului de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010: camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. motorului D13089284, nr. șasiului YV2JSGOA57B481464, nr. de înmatriculare C MF 817; camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producem 2007, nr. motorului Dl 3086840, nr. șasiului YV2JSGOA47B479771, nr. de înmatriculare C MF 819; camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. motorului D13089853, nr. șasiului

YV2JSGOA07B481730, nr. de înmatriculare C MF 813; camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. motorului D13089880, nr. șasiului YV2JSGOA47B481746, nr. de înmatriculare C MF 821; semiremorca de model „Spitzer SF 2734”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. șasiului W09SF273471S11158, nr. de înmatriculare C AT 438; semiremorca de model „Spitzer SF 2734”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. șasiului W09SF273471S11159, nr. de înmatriculare C AT 432; semiremorca de model „Spitzer SF 2734”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. șasiului W09SF273471S11157, nr. de înmatriculare C AT 435; semiremorca de model „Spitzer SF 2734”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. șasiului W09SF273471S11161, nr. de înmatriculare C AT 437;

- transmiterea în posesie pentru a fi vândute: casa de locuit individuală, construcția accesorie și terenul aferent cu suprafața de 0,047 ha, situate în mun. Chișinău, str. Minsk, 6/1, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastrale 0100106.011, 0100106.011.01 și 0100106.011.02, care aparțin cu drept de proprietate lui Berezovschi Andrei, cu evacuarea lui Berezovschi Andrei, Berezovschi Lucia, Berezovschi Andrian și a bunurilor personale din imobilele menționate din str. Minsk nr. 6/1, mun. Chișinău;

- încasarea de la SRL „Luciber-com” și Berezovschi Andrei a cheltuielilor de judecată în sumă de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat achitată (f.d. 3-4,107-109, Vol.I).

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 14 septembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank”SA. S-au transmis silit în posesia BC „Moldova-Agroindbank”SA pentru a fi vândute, bunurile gajate/ipotecate după cum urmează: conform contractului de ipotecă nr. S11173 din 22 august 2011, terenul pentru construcții cu suprafața de 0,4372 ha și clădirea de producere cu suprafața de 191,8 m2 situate în or. Drochia, str. Lermontov, 8, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastrale 3601104.148 și 3601104.148.03; terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0327 ha și clădirea de producere cu suprafața de 98 m2 situate în or. Drochia, str. Lermontov, 8/1, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastrale 3601104.460 și 3601104.460.05; terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1228 ha și clădirea de producere cu suprafața de 909,6 m2 situate în or. Drochia, str. Lermontov, 8/6, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastrale 3601104.465 și 3601104.465.14; terenul pentru construcții cu suprafața de 0,2128 ha, construcție cu suprafața de 1200,1 m2, construcția accesorie cu suprafața de 457,7 m2, situate în or. Drochia, str. Lermontov, 8/9, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastrale 3601104.467, 3601104.467.04 și 3601104.467.15; terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1141 ha și încăperea nelocativă cu suprafața de 1287,6 m2 situate în or. Drochia, str. Lermontov, 8/10, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastrale 3601104.469 și 3601104.469.16.002; terenul pentru construcții cu suprafața de 0,9855 ha și construcția cu

suprafața de 85,8 m<sup>2</sup> situate în or. Drochia, str. Lermontov, 8, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastrale 3601104.314 și 3601104.314.11; conform contractului de gaj nr. S10060-g din 28 iunie 2010 materiale de construcție în valoare totală de 10 383 165 lei, bunuri care se află în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Codrilor, 12 și în or. Drochia, str. Lermontov, 8. S-a transmis silit în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA, casa de locuit individuală, construcția accesorie și terenul aferent cu suprafața de 0,047 ha, situate în mun. Chișinău, str. Minsk, 6/1, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastrale 0100106.011, 0100106.011.01 și 0100106.011.02, care aparțin cu drept de proprietate lui Berezovschi Andrei, pentru a fi vândute. S-a dispus evacuarea lui Berezovschi Andrei, Berezovschi Lucia, Berezovschi Andrian, Berezovschi Adriana și a bunurilor personale din casa de locuit individuală, construcția accesorie din str. Minsk nr. 6/1, mun. Chișinău. În rest, pretențiile au fost respinse.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, BC „Moldova-Agroindbank”SA a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 s-a respins cererea de apel declarată de BC „Moldova-Agroindbank” SA și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La 15 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, BC „Moldova-Agroindbank”SA a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea parțială a hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri privind transmiterea silită în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vândute, bunurile ce aparțin cu drept de proprietate SA „MAIB-Leasing”, gajate băncii de către SRL „Luciber-Com” conform contractului de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010, și anume: camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. motorului D13089284, nr. șasiului YV2JSGOA57B481464, nr. de înmatriculare C MF 817; camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producem 2007, nr. motorului DI 3086840, nr. șasiului YV2JSGOA47B479771, nr. de înmatriculare C MF 819; camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. motorului D13089853, nr. șasiului YV2JSGOA07B481730, nr. de înmatriculare C MF 813; camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. motorului D13089880, nr. șasiului YV2JSGOA47B481746, nr. de înmatriculare C MF 821; semiremorca de model „Spitzer SF 2734”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. șasiului W09SF273471S11158, nr. de înmatriculare C AT 438; semiremorca de model „Spitzer SF 2734”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. șasiului W09SF273471S11159, nr. de înmatriculare C AT 432; semiremorca de model „Spitzer SF 2734”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. șasiului W09SF273471S11157, nr. de înmatriculare C AT 435; semiremorca de model „Spitzer SF 2734”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. șasiului W09SF273471S11161, nr. de înmatriculare C AT 437 și încasarea cheltuielilor de judecată, rezultate din achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 37 500 lei și la depunerea cererii de recurs în sumă de 25 000 lei.

În susținerea recursului a indicat că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel. Atît instanța de fond, cît și instanța de apel nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, concluziile fiind în contradicție cu circumstanțele cauzei, prin urmare, hotărârile judecătorești contestate, au fost adoptate cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, și anume, a art. 52 alin. (3) al Legii cu privire la gaj.

Susține că, concluziile instanțelor judecătorești inferioare vis-a-vis de lipsa cărorva grevări la momentul procurării de către SA „MAIB-Leasing” a unităților de transport litigioase, contravin circumstanțelor cauzei și anume, extraselor nr. 5630, 5631 și 5632 din 20 noiembrie 2012, eliberate de notarul public Nicolaescu Cristina, care confirmă că gajul constituit în favoarea BC „Moldova-Agroindbank” SA de către SRL „Luciber-Com” asupra mijloacelor de transport și alte bunuri mobile, nu este radiat din Registrul garanțiilor reale mobiliare.

Consideră, recurentul, eronată și concluzia instanțelor judecătorești, precum că vina pentru încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a autocamioanelor și semiremorcilor vizate o poartă ÎS „CRIS Registru” și SRL „Luciber-Com”, iar BC „Moldova-Agroindbank” SA urmează să înainteze pretenții față de SRL „Luciber-Com” și ÎS „CRIS Registru” și nu față de SA „MAIB-Leasing”, care este cumpărător de bună-credință, or, potrivit ordonanței Procuraturii Anticorupție din 12 aprilie 2013, începerea urmăririi penale s-a refuzat pe motivul existenței circumstanțelor prevăzute de lege, care exclud urmărirea penală, și anume că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Invocă recurentul că, în temeiul art. 52 alin. (3) al Legii cu privire la gaj, art. art. 319, 454, 471 și 486 alin. (1) Cod civil și pct. 3 și 4 ale Regulamentului cu privire la Registrul gajului bunurilor mobile, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr. 849 din 27 iunie 2002, este în drept de a-și exercita dreptul de gaj asupra bunurilor care aprțin cu drept de proprietate SA „MAIB-Leasing”, gajate de către SRL „Luciber-Com” conform contractului de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010.

Menționează recurentul că, administratorul și fondatorul intimatului SRL „Luciber-Com” este Berezovschi Lucia, soția lui Berezovschi Andrei, care este administrator și fondator al SRL „Bristar Grup”, în prezent locatar în temeiul contractelor de leasing financiar din 24 mai 2012, și respectiv, 07 iunie 2012 a două mijloace de transport și două semiremorci gajate.

În sprijinul poziției exprimate, s-a menționat că, tranzacțiile de vânzare-cumpărare a bunurilor gajate la BC „Moldova-Agroindbank” SA conform contractului de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010 și contractele de leasing financiar, au fost încheiate cu scopul de a crea impedimente în vederea exercitării dreptului de gaj în cazul neonorării obligațiilor contractuale de către intimatul SRL „Luciber-Com”.

La 28 aprilie 2016, SA „MAIB-Leasing” a depus referință, solicitând declararea recursului inadmisibil.

Ulterior, la 29 aprilie 2016 și SRL „Luciber-Com” prin intermediul reprezentantului, a depus referință, solicitând declararea recursului inadmisibil.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat și obiecțiile expuse în referințele intimaților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel în partea atacată și restituirea pricinii spre rejudecare în această parte, cu menținerea în rest a deciziei, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, recurentul BC „Moldova-Agroindbank” SA prin prezentul recurs a contestat decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 septembrie 2015, doar în partea respingerii cerințelor cu privire la transmiterea silită în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vândute, bunurile ce aparțin în prezent cu drept de proprietate SA „MAIB-Leasing”, gajate Băncii de către SRL „Luciber-Com” conform contractului de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010, și anume: camioane și semiremorci. În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 nu a fost atacată.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs verifică legalitatea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 doar în partea atacată de recurent.

Din materialele pricinii rezultă că, înaintând acțiunea în judecată împotriva SRL „Luciber-Com”, Berezovschi Andrei, Berezovschi Lucia, Berezovschi Adrian, Berezovschi Adriana și SA „MAIB-Leasing”, intervenient accesoriu BC „Victoriabank” SA, BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat exercitarea dreptului la gaj prin transmiterea în posesie pentru vânzare a bunurilor imobile și mobile grevate cu gaj/ipotecă, cu evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor acestora și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 107-109, Vol.I).

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii și admiterii acesteia în parte, cu transmiterea silită în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vândute, bunurile gajate/ipotecate, după cum urmează: conform contractului de ipotecă nr. S11173 din 22 august 2011, terenul pentru construcții cu suprafața de 0,4372 ha și clădirea de producere cu suprafața de 191,8 m<sup>2</sup> situate în or. Drochia, str. Lermontov, 8, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastrale 3601104.148 și 3601104.148.03; terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0327 ha și clădirea de producere cu suprafața de 98 m<sup>2</sup> situate în or. Drochia, str. Lermontov, 8/1, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastrale 3601104.460 și 3601104.460.05; terenul

pentru construcții cu suprafața de 0,1228 ha și clădirea de producere cu suprafața de 909,6 m<sup>2</sup> situate în or. Drochia, str. Lermontov, 8/6, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastrale 3601104.465 și 3601104.465.14; terenul pentru construcții cu suprafața de 0,2128 ha, construcție cu suprafața de 1200,1 m<sup>2</sup>, construcția accesorie cu suprafața de 457,7 m<sup>2</sup>, situate în or. Drochia, str. Lermontov, 8/9, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastrale 3601104.467, 3601104.467.04 și 3601104.467.15; terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1141 ha și încăperea nelocativă cu suprafața de 1287,6 m<sup>2</sup> situate în or. Drochia, str. Lermontov, 8/10, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastrale 3601104.469 și 3601104.469.16.002; terenul pentru construcții cu suprafața de 0,9855 ha și construcția cu suprafața de 85,8 m<sup>2</sup> situate în or. Drochia, str. Lermontov, 8, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastrale 3601104.314 și 3601104.314.11; conform contractului de gaj nr. S10060-g din 28 iunie 2010 materiale de construcție în valoare totală de 10 383 165 lei, bunuri care se află în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Codrilor, 12 și în or. Drochia, str. Lermontov, 8; transmiterea silită în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA, casa de locuit individuală, construcția accesorie și terenul aferent cu suprafața de 0,047 ha, situată în mun. Chișinău, str. Minsk, 6/1, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastrale 0100106.011, 0100106.011.01 și 0100106.011.02, care aparțin cu drept de proprietate lui Berezovschi Andrei, pentru a fi vândute și evacuarea lui Berezovschi Andrei, Berezovschi Lucia, Berezovschi Andrian, Berezovschi Adriana și a bunurilor din casa de locuit individuală și construcția accesorie din str. Minsk nr. 6/1, mun. Chișinău, în rest pretențiile s-au respins (f.d. 205-220, Vol.II).

În susținerea soluției date prima instanță, făcând referire la prevederile Codului civil, Legii cu privire la ipotecă și Legii cu privire la gaj, a reținut că, s-a constatat cu certitudine prin probe pertinente și concludente instituirea și existența obligației SRL „Luciber-Com”, precum și a lui Berezovschi Andrei de a transmite în posesie BC „Moldova-Agroindbank” SA în calitate de creditor ipotecar, pentru a fi vândute, bunurile imobile ipotecate, precum și, în calitate de creditor gajist, bunurilor mobile gajate (materiale de construcții), în cazul neîndeplinirii de către SRL „Luciber-Com” a obligațiilor asumate față de BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin contractele de credit nr. S07143 din 03 mai 2007 și nr. S10060 din 28 iunie 2010, contractului de ipotecă nr. S11173 din 22 august 2011, contractului de gaj nr. S10060-g din 28 iunie 2010 și de către Berezovschi Andrei, conform contractului de ipotecă nr. S09005-b din 05 februarie 2009.

Totodată, concluzia instanței în partea admiterii acțiunii se întemeiază pe argumentarea că, în termenul fixat în preavize, SRL „Luciber-Com” și Berezovschi Andrei nu au transmis benevol în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA bunurile ipotecate/gajate, iar SRL „Luciber-Com” nu a achitat datoria față de BC „Moldova-Agroindbank” SA, rezultată din nerambursarea creditelor primite și neachitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lor, încălcând prevederile subpunctelor 2.5.1 ale contractelor de credit enunțate, precum și a

prevederilor art. art. 448 și 572 din Cod Civil, art. art. 30 și 31 din Legea cu privire la ipotecă.

Iar, în partea respingerii acțiunii BC „Moldova-Agroindbank” SA ce ține de transmiterea silită în posesia Băncii pentru a fi vândute bunurile SA „MAIB-Leasing”, gajate de către SRL „Luciber-Com” în favoarea BC „Moldova-Agroindbank” SA conform contractului de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010 (camioane și semiremorci), a precizat că, la momentul procurării de către SA „MAIB-Leasing” a mijloacelor de transport (autocamioane și semiremorci), acestea erau libere de oricare grevare prezentă sau viitoare, neavând o interdicție de înstrăinare s-au alte interdicții, în acest sens.

Astfel, prima instanță a menționat faptul că, ÎS „CRIS „Registru” prin eliberarea adeverințelor nr. 1251VP din 31 mai 2012, nr. 1252VP din 31 mai 2012 și nr. 1157VP din 23 mai 2012 a confirmat că, la 23 mai 2012 autocamioanele și semiremorcile aparțineau cu drept de proprietate SRL „Artasbocem”, respectiv la data încheierii contractelor de vânzare-cumpărare între SRL „Artasbocem” și SRL „MAIB-Leasing”, ultimul deținea calitatea de dobânditor de bună credință și nu poate fi lipsit de dreptul de proprietate.

De asemenea, prima instanță a menționat că, vina pentru încheierea contractelor de vânzare-cumpărare nr. FL1-2360P din 24 mai 2012, FL1-2361P din 24 mai 2012, FL1-2473P din 01 octombrie 2012, FL1-2474P din 01 octombrie 2012, FL1-2380P din 07 iunie 2012 și FL1-2381P din 07 iunie 2012 (f.d.238-252, Vol.I) între SA „MAIB-Leasing” și SRL „Artasbocem”, o poartă ÎS „CRIS „Registru”, care a eliberat adeverințele enunțate, precum și SRL „Luciber-Com”, care a comercializat bunurile gajate fără acordul creditorului gajist, motiv pentru care BC „Moldova-Agroindbank” SA este în drept să adreseze pretențiile față de SRL „Luciber-Com” și ÎS „CRIS „Registru” dar nu față de SA „MAIB-Leasing”, care este un cumpărător de bună – credință și a dobândit dreptul de proprietate în condițiile legii, contractele menționate nefiind contestate.

Judecând apelul declarat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, instanța de apel a ajuns la concluzia respingerii acestuia ca neîntemeiat și menținerii hotărârii primei instanțe, considerând că prima instanță a dat o apreciere justă situațiilor de fapt și de drept ale cauzei, reiterând de asemenea prevederile Codului civil, Legii cu privire la ipotecă și Legii cu privire la gaj.

Instanța de recurs constată însă că, interpretarea dată de instanța de apel este una prematură.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege și nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții, trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Art. 240 alin. (1) CPC prevede că, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază concluziile instanței de apel ca fiind rezultate din neexaminarea multiaspectuală a cauzei, și în consecință, aplicarea eronată a legii.

Iar, în conformitate cu art. 373 alin. (1), (2) și (4) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărîrii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărîrii în întregul ei.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, instanța de recurs reține că, contrar acestor prevederi, instanța de apel, judecând apelul, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, precum și materialului anexat la dosar, fără a examina sub toate aspectele legalitatea și temeinicia hotărîrii supuse apelului, în raport cu regulile și legislația în vigoare. Or, în scopul stabilirii temeiniciei sau netemeiniciei cerințelor solicitate în acțiunea de bază, era indispensabil, alături de cele constatate, de a supune controlului legalitatea hotărîrii atacate cu apel în baza argumentelor aduse în cererea de apel, cu expunerea poziției instanței pe fiecare din argumentele invocate.

Reține Colegiul că, instanțele de judecată ierarhic inferioare la examinarea cauzei, nu au ținut cont de prevederile art. 118 alin. (3) CPC, care indică expres că, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească, pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În acest context, relevă Colegiul că, contrar normei sus-citate, instanța de apel, judecând apelul, nu a dat apreciere argumentelor din cererea de apel a recurentului BC „Moldova-Agroindbank” SA, la care face trimitere și anume, confirmarea de înregistrare a gajului seria AC nr. 108063, înregistrată sub nr. 142578-5591 din 16 iulie 2010 (f.d. 78-79,

Vol.I), extraselor nr. 5630, 5631 și 5632 din 20 noiembrie 2012 eliberate de notarul public Nicolaescu Cristina, prin care s-a confirmat că, s-a constituit gajul în favoarea BC „Moldova-Agroindbank” SA de către SRL „Luciber-Com” asupra mijloacelor de transport (autocamioane și semiremorci), fiind înregistrat în Registrul garanțiilor reale mobiliare, cu acordul expres al debitorului gajist privitor la: interzicerea gajului următor asupra acestor bunuri și accesul terțelor persoane la informația despre gaj (f.d. 85-90. Vol.I), or, instanța de apel urma să verifice probele din dosar și cele invocate de participanții la proces reieșind din particularitățile gajului instituit, cât și aplicabilitatea normelor de drept invocate de BC „Moldova-Agroindbank” SA în susținerea recursului, motiv din care instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea deciziei supuse recursului, inclusiv de a se expune la caz.

La fel, Colegiul remarcă și scrisoarea ÎS „CRIS” Registru” nr. 01/433 din 20 februarie 2013, prin care s-a demonstrat în prezenta speță că, la 12 februarie 2013 s-au efectuat rectificările necesare în Registrul de Stat al Transportului întru reflectarea interdicțiilor de înstrăinare, instituite în baza confirmării de înregistrare a gajului nr. 124316 din 30 iunie 2009, eliberate de notarul privat Nicolaescu Cristina asupra unităților de transport menționate (f.d. 91, Vol.I), asupra căreia instanța de apel urma să se expună.

Mai mult, deși în cererea de apel a BC „Moldova-Agroindbank” SA din 09 noiembrie 2015 s-a indicat că, contractul de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010 încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „Luciber-Com” este valabil, gajul nefiind radiat din Registrul garanțiilor reale mobiliare, că preavizul privind exercitarea dreptului de gaj este înregistrat în Registrul garanțiilor reale mobiliare, și că, interdicțiile de înstrăinare instituite în baza confirmării de înregistrare a gajului nr. 124316 din 30 iunie 2009, eliberate de notarul privat Nicolaescu Cristina asupra unităților de transport menționate, sunt înregistrate în Registrul de stat al transportatorilor, iar BC „Moldova-Agroindbank” SA este în drept de a-și exercita dreptul de gaj asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate SA „MAIB-Leasing”, gajate BC „Moldova-Agroindbank” SA de către SRL „Luciber-Com” conform contractului de gaj menționat, din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel nu rezultă că, acestea au fost examinate și analizate fiecare în parte, indicându-se printr-o frază generală că s-a dispus cercetarea materialelor cauzei (f.d.24, Vol.III).

În această ordine de idei este cert, că omiterea aspectelor menționate de către instanța de apel indică direct la examinarea superficială a apelului, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale, aplicabile cazului.

La caz, prezintă relevanță și faptul că folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, reieșind din specificul acestuia, presupune prin sine lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt și de drept, care, este diferită de la caz la caz.

În atare situație, având ca bază dispoziția art. 118 alin. (5) CPC, care acordă instanței judecătorești (judecătorului) dreptul de a propune părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor, instanța, întru stabilirea unor fapte, urma să propună părților prezentarea înscrisurilor necesare în original sau în copii autentificate în modul stabilit.

Distinct de cele relatate, la caz, se constată încălcarea de instanța de apel și a dispozițiilor conținute în art. 373 alin. (5) CPC, or, judecând apelul, instanța de apel nu sa pronunțat și nu a combătut nici într-un mod argumentele invocate în cererea de apel depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA, inclusiv celor aduse în dezacordul cu hotărârea primei instanțe, iar conținutul deciziei nu este altceva decât reflectarea întocmai a concluziilor primei instanțe, fapt ce în plus indică la examinarea superficială a apelului.

Sub un alt aspect, se atenționează asupra interpretării extensive de către instanța de apel a hotărârii Guvernului nr. 210 din 26 februarie 2016 cu privire la Registrul garanțiilor reale mobiliare, în vigoare din 04 martie 2016, prin care s-a aprobat Regulamentul cu privire la ținerea Registrului garanțiilor reale mobiliare, care prevede că, accesul la informațiile referitoare la gajuri și alte drepturi de garanție, care au fost înregistrate în bazele de date ale registrelor de stat pînă la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, se realizează prin intermediul Centrului de Informații Juridice. Pentru înregistrările în Registrul garanțiilor reale mobiliare, accesul se realizează prin intermediul portalului web al Registrului garanțiilor reale mobiliare. Pînă la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, prin derogare de la pct.12 lit.b)-h) din Regulamentul cu privire la ținerea Registrului garanțiilor reale mobiliare, pentru înregistrarea avizelor de modificare, radiere, executare a gajurilor, care anterior au fost înregistrate în Registrul gajului bunurilor mobile, în scopul preluării informației din acesta, registratori sînt notarii publici înregistrați în lista registratorilor autorizați și Centrul de Informații Juridice.

În concluzie și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu- și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Din raționamentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat într-o manieră certă interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material de către instanțele ierarhic inferioare în partea recurată, omisiune care nu poate fi corectată la examinarea cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către

BC „Moldova-Agroindbank” SA, a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 în partea respingerii acțiunii cu privire la transmiterea silită în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vândute, bunurile ce aparțin cu drept de proprietate SA „MAIB-Leasing”, gajate Băncii de către SRL „Luciber-Com” conform contractului de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010, și anume: camioane și semiremorci, cu restituirea pricinii spre rejudecare în partea casată în instanța de apel în alt complet de judecători, în rest decizia Curții de Apel a menține.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, să verifice circumstanțele pricinii, probele administrate și reexaminând pricina, să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, în partea respingerii acțiunii cu privire la transmiterea silită în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vândute, bunurile ce aparțin cu drept de proprietate SA „MAIB-Leasing”, gajate Băncii de către SRL „Luciber-Com” conform contractului de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010, și anume: camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. motorului D13089284, nr. șasiului YV2JSGOA57B481464, nr. de înmatriculare C MF 817; camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producem 2007, nr. motorului D13086840, nr. șasiului YV2JSGOA47B479771, nr. de înmatriculare C MF 819; camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. motorului D13089853, nr. șasiului YV2JSGOA07B481730, nr. de înmatriculare C MF 813; camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. motorului D13089880, nr. șasiului YV2JSGOA47B481746, nr. de înmatriculare C MF 821; semiremorca de model „Spitzer SF 2734”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. șasiului W09SF273471S11158, nr. de înmatriculare C AT 438; semiremorca de model „Spitzer SF 2734”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. șasiului W09SF273471S11159, nr. de înmatriculare C AT 432; semiremorca de model „Spitzer SF 2734”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. șasiului W09SF273471S11157, nr. de înmatriculare C AT 435; semiremorca de model „Spitzer SF 2734”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. șasiului W09SF273471S11161, nr. de înmatriculare C AT 437, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către banca comercială „Moldova-Agroindbank” societatea pe acțiuni împotriva societății cu răspundere limitată „Luciber-Com”, Berezovschi Andrei, Berezovschi Lucia, Berezovschi Adrian, Berezovschi Adriana și societatea pe acțiuni „MAIB-Leasing”, intervenient accesoriu

banca comercială „Victoriabank” societatea pe acțiuni, privind exercitarea dreptului la gaj prin transmiterea în posesie pentru vânzare a bunurilor imobile și mobile grevate cu gaj/ipotecă, cu evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor acestora și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii pentru rejudecare în partea casată la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători, în rest decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 se menține.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Valentina Clevadî