

Dosarul nr. 2r-719/16

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău - V. Muntean

Instanța de apel: CA Chișinău – D. Manole, Șt. Nița, A. Bostan

DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judecători

Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas,

examinând recursurile declarate de către avocatul Serghei Simonov în interesele lui Sergiu Ulian și avocatul Artur Țapeș în interesele Svetlanei Hariton (Ulian) în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Sergiu Ulian împotriva lui Valeriu Ulian, Tatiana Ulian, Liudmila Ulian și Svetlana Ulian privind stabilirea cotelor – părți din bunul imobil, împărțirea bunului, încasarea în mod solidar a cheltuielilor pentru reparație și acțiunea reconvențională înaintată de către Valeriu Ulian și Svetlana Ulian împotriva lui Sergiu Ulian privind excluderea din coproprietari și încasarea datoriei pentru serviciile comunale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, prin care s-a corectat eroarea în textul încheierilor din 23 februarie 2016 și 19 aprilie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 22 aprilie 2014 Sergiu Ulian a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Ulian, Tatiana Ulian, Liudmila Ulian și Svetlana Ulian privind stabilirea cotelor – părți pentru fiecare proprietar în proprietatea comună pe adresa mun. Chișinău, șos. Balcani, 6/2, ap. 60, recunoașterea după fiecare dreptul de proprietate la cota – parte în mărime de 1/5 din apartament, împărțirea imobilului prin atribuirea întregului bun pîrîților în schimbul unei sulte pentru cota de 1/5 în favoarea reclamantului.

În cadrul examinării cauzei Valeriu Ulian și Svetlana (Hariton) Ulian au înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Sergiu Ulian, solicitînd excluderea din

coproprietarii bunului imobil situat pe adresa mun. Chișinău, șos. Balcani, 6/2, ap. 60 și încasarea datoriilor la serviciile comunale în sumă de 10.500 lei (f.d. 177 – 179 vol. I). Ulterior, prin cererea de concretizare a pretențiilor la acțiunea reconvențională, Valeriu Ulian și Svetlana (Hariton) Ulian au solicitat stabilirea cotelor – părți ideale pentru fiecare coproprietar a bunului imobil, situat pe adresa mun. Chișinău, șos. Balcani, 6/2, ap. 60, a câte 1/5 cotă – parte pentru fiecare; excluderea lui Sergiu Ulian din coproprietarii bunului imobil situat pe adresa mun. Chișinău, șos. Balcani, 6/2, ap. 60 și încasarea datoriilor la serviciile comunale în sumă de 18.275,33 lei (f.d. 203 – 206 vol. I).

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 18 decembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Sergiu Ulian. S-au stabilit cotele – părți ideale din apartamentul nr. 60 din șos. Balcani, 6/2, mun. Chișinău proprietate comună în devălmășie, atribuind lui Sergiu Ulian, Liudmila Ulian, Svetlana Hariton (Ulian), Tatiana Ulian și Valeriu Ulian câte 1/5 cotă – parte ideală din acest imobil. S-a împărțit apartamentul nr. 60 din șos. Balcani, 6/2, mun. Chișinău prin vânzarea la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei – părți ideale. S-a încasat în mod solidar de la Liudmila Ulian, Svetlana Hariton (Ulian), Tatiana Ulian și Valeriu Ulian în beneficiul lui Sergiu Ulian cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3.000 lei. În rest pretențiile s-au respins. S-a respins acțiunea reconvențională ca neîntemeiată (f.d. 36, 41 – 46 vol. II).

La 15 ianuarie 2016 avocatul Serghei Simonov în interesele lui Sergiu Ulian a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea parțială a hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 18 decembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri (f.d. 63 – 64 vol. II).

La 18 ianuarie 2016 avocatul Artur Țapeș în interesele Svetlanei Hariton (Ulian) a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea parțială a hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 18 decembrie 2015, în partea prin care s-a dispus împărțirea bunului imobil prin vânzarea la licitație și încasarea cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi hotărîri în această parte prin care să fie respinse cerințele menționate și admiterea acțiunii reconvenționale (f.d. 65 – 66 vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel înaintate de către avocatul Serghei Simonov în interesele lui Sergiu Ulian și avocatul Artur Țapeș în interesele Svetlanei Hariton (Ulian), pentru prezentarea cererilor de apel motivate și achitarea taxei de stat, cu stabilirea ședinței pentru data de 19 aprilie 2016 (f.d. 74 – 77 vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 aprilie 2016 a respins cererea avocatului Artur Țapeș în interesele Svetlanei Hariton (Ulian) privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului. Nu s-a dat curs cererii de apel înaintată de avocatul Artur Țapeș în interesele Svetlanei Hariton (Ulian). S-a prelungit termenul pentru apelanți, pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea din 23 februarie 2016, prezentarea cererii de apel motivate și dovezii achitării taxei de stat în mărime de 3.536,25 lei, s-a stabilit ședința de judecată pentru data de 14 iunie 2016 (f.d. 84 – 89 vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 s-a corectat eroarea evidentă de calcul ce se conține în textul încheierilor Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 și 19 aprilie 2016, urmînd a fi înscris și citit corect că apelanții Valeriu Ulian și Svetlana Hariton (Ulian) urmează să prezinte „dovada achitării taxei de stat în mărime de 386,25 lei”. S-a acordat termen apelanților Valeriu Ulian și Svetlana Hariton (Ulian) pentru achitarea taxei de stat stabilită urmare a corectării erorii – în sumă de 386,25 lei pînă la 12 iulie 2016 (f.d. 105 – 112 vol. II).

La 04 iulie 2016 avocatul Serghei Simonov în interesele lui Sergiu Ulian a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, cu menținerea încheierilor instanței de apel din 23 februarie 2016 și 19 aprilie 2016 (f.d. 115 – 118 vol. II).

În motivarea recursului avocatul Serghei Simonov în interesele lui Sergiu Ulian a invocat că este în dezacord cu încheierea instanței de apel din 14 iunie 2016, solicitînd de a dispune casarea acesteia, ori instanța nu era îndreptățită să corecteze eroarea din oficiu.

La 08 iulie 2016 avocatul Artur Țapeș în interesele Svetlanei Hariton (Ulian) a declarat recurs, solicitînd casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, cu stabilirea unui nou termen pentru achitarea taxei de stat și modificarea cuantumului taxei de stat în mărime de 311,25 lei (f.d. 120 - 123 vol. II).

În motivarea recursului avocatul Artur Țapeș în interesele Svetlanei Hariton (Ulian) a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, fiind admisă eroare în calculul taxei de stat.

Examinînd argumentele invocate în recursuri în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererile de recurs urmează să fie respinse ca fiind tardive.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Chișinău la 14 iunie 2016 a pronunțat încheierea, prin care a corectat eroarea evidentă de calcul, ce se conține în textul încheierilor Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 și 19 aprilie 2016.

Instanța de recurs reține, că avocatul Serghei Simonov în interesele lui Sergiu Ulian și avocatul Artur Țapeș în interesele Svetlanei Hariton (Ulian) au fost prezenți în ședința de judecată din 14 iunie 2016 (f.d. 103 vol. II)

Colegiul menționează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege și urmează să curgă din momentul pronunțării încheierii.

Dat fiind faptul că încheierea instanței de apel a fost pronunțată în ședința de judecată în prezența recurenților, termenul de depunere a recursului urmează a fi calculat din data de 14 iunie 2016.

Însă, recurenții contrar prevederilor art. 425 CPC au declarat recurs la 04 iulie 2016 și 08 iulie 2016, cu depășirea termenului de 15 zile, fără a solicita repunerea în termen.

Avînd în vedere că recurenții au depus cererile de recurs cu depășirea termenului legal de 15 zile de la pronunțare, recursurile urmează a fi respinse ca declarate tardiv, deoarece exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul cînd legea dispune altfel sau cînd partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurenții, cunoscînd despre pronunțarea încheierii contestate, nu au luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță contestarea la timp a actului de dispoziție al instanței de apel.

În această ordine de idei, este cert că, depunînd cererile de recurs la 04 iulie 2016 și 08 iulie 2016 împotriva încheierii instanței de apel pronunțate la 14 iunie 2016, adică în afara termenului legal, recurenții au demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decît într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că recursurile au fost depuse în afara termenului legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate ca depuse tardiv.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se resping ca tardive recursurile declarate de către avocatul Serghei Simonov în interesele lui Sergiu Ulian și avocatul Artur Țapeș în interesele Svetlanei Hariton (Ulian), împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Sergiu Ulian împotriva lui Valeriu Ulian, Tatiana Ulian, Liudmila Ulian și Svetlana Ulian privind stabilirea cotelor – părți din bunul imobil, împărțirea bunului, încasarea în mod solidar a cheltuielilor pentru reparație și acțiunea reconvențională înaintată de către Valeriu Ulian și Svetlana Ulian împotriva lui Sergiu Ulian privind excluderea din coproprietari și încasarea datoriei pentru serviciile comunale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas