

Î N C H E I E R E

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd cererea de revizuire depusă de către întreprinderea cu capital străin „FFA Trans Oil LTD” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „FFA Trans Oil LTD” societate cu răspundere limitată împotriva Biroului vamal Cahul privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 26 martie 2015,

c o n s t a t ă

La 25 martie 2014, ÎCS „FFA Trans Oil LTD” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului vamal Cahul privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza controlului documentar efectuat la întreprindere pe perioada 27 noiembrie 2013 - 27 ianuarie 2014, de către Biroul vamal Cahul a fost întocmit actul de audit post-vămuire nr. 4/22/13 din 27.01.2014, completat prin corectările introduse în textul actului la data de 11.02.2014 și decizia de regularizare nr.19 din 17 februarie 2014, prin care au fost constatate încălcări și s-a dispus încasarea sumei de 6 242 605,13 lei cu titlu de drepturi de import neachitate și penalități de întârziere.

La 11.02.2014 a înaintat un dezacord asupra actului menționat, înregistrîndu-l în cancelaria Serviciului Vamal cu numărul de intrare 2411.

Susține reclamantul că, la întocmirea actului în sine și introducerea rectificărilor ulterioare au fost admise grave încălcări de procedură.

Astfel, în privința rectificărilor introduse unipersonal de către membrul organului de control, Jaloba Andrei, la data de 11.02.2014, consideră că acestea nu

urmează să fie luate în considerație, deoarece înscrierile suplimentare efectuate de către un singur membru reprezentant al organului de control, nu au nici o valoare juridică.

La fel indică că, cantitatea de marfă de 2210633 kg de ulei de floarea soarelui, importată de către reclamant din Georgia, a fost ulterior importată definitiv prin cantități mai mici, de fiecare dată întocmindu-se o declarație de import separată, în total fiind 93 de declarații, care au fost întocmite de către întreprindere pe perioadă îndelungată, trecând practic controlul tuturor inspectorilor vamali angajați ai Biroului vamal Cahul, care nu au semnalat vre-o încălcare.

În dezacord cu constatarea nr.1 din actul contestat, reclamantul a invocat că, organul de control, ca urmare a efectuării auditului post-vămuire a reținut că, la locul de depozitare a bunurilor importate, uleiul nu este depozitat separat, ci împreună cu alt ulei, din ce reiese că nu sunt posibilități de identificare a uleiului de floarea soarelui importat din Georgia.

Consideră că, fiind un bun generic și fungibil, uleiul de floarea soarelui, atunci când este obiectul vreunui contract, nu trebuie neapărat separat de alt ulei, evitându-se astfel mixarea.

Acest argument îl susține și prin faptul, că Nomenclatorul de mărfuri al Republicii Moldova clasifică uleiul nerafinat de floarea soarelui ca fiind marfă de aceeași clasă sau de același tip, iar prezența fizică cantității importate care corespunde parametrilor calitativi este suficientă pentru demonstrarea executării obligațiilor contractuale.

Relevă că, comisia de control însă nu a semnalat careva lipsuri ale unor cantități de ulei din totalul de 2210633 kg. Mai mult, indică că, în partea constatării nr. 2 al actului, organul vamal a confirmat faptul că, ulterior uleiul din floarea soarelui importat de Georgia a fost introdus pe restul teritoriului Republicii Moldova, recunoscând faptul că nu este vorba despre ulei cu altă proveniență.

Solicită reclamantul, ÎCS „FFA Trans Oil LTD” SRL, anularea actului de audit post - vămuire nr. 4/22/2013 din 27 ianuarie 2014 și a deciziei de regularizare nr. 19 din 17 februarie 2014, întocmite de către Biroul vamal Cahul.

La 15 aprilie 2014, ÎCS „FFA Trans Oil LTD” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului vamal Cahul, solicitând anularea deciziei de regularizare nr. 19 din 17 februarie 2014, întocmită de către Biroul vamal Cahul.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 03 iunie 2014 ambele pricini au fost conexate într-o singură procedură (f.d.99).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 20 ianuarie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind anulat actul de audit post-vămuire nr. 4/22/2013 din 27 ianuarie 2014 și decizia de regularizare nr. 19 din 17 februarie 2014, întocmite de către Biroul vamal Cahul, ca fiind ilegale.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Biroul vamal Cahul a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 26 martie 2015 s-a admis apelul declarat de Biroul vamal Cahul, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Cahul din 20 ianuarie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

La 13 mai 2015, ÎCS „FFA Trans Oil LTD” SRL a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 recursul declarat de către ÎCS „FFA Trans Oil LTD” SRL a fost considerat inadmisibil.

La 28 decembrie 2015 SC „Transline Exim” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 26 martie 2015, solicitînd admiterea revizuirii și casarea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC „Transline Exim” SRL.

La 03 iunie 2016, ÎCS „FFA Trans Oil LTD” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 26 martie 2015, solicitînd admiterea revizuirii și casarea deciziei instanței de apel.

În susținerea cererii de revizuire s-au invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Astfel, menționează revizuiantul că, la data de 15 aprilie 2016, a recepționat prin intermediul Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” scrisoarea Serviciului Vamal nr. 28-19/4814 din 29 martie 2016, prin care Serviciul Vamal sa expus asupra elementelor de recunoaștere a dovezii de origine la importul mărfurilor în regim tarifar preferențial, fiind în așa fel confirmată corectitudinea efectuării de către ÎCS „FFA Trans Oil LTD” SRL a operațiunilor de import a mărfii.

A mai indicat revizuiantul că, a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, însă nici una din aceste acțiuni nu s-au soldat cu succes.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 447 lit. a) CPC, sînt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces.

Conform art. 448 alin. (4) CPC, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior.

Instanța de recurs menționează că, această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți. De aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

Cererea de revizuire a fost întemeiată pe prevederile art.449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate este de înțeles că circumstanțele descoperite să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuientului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă, iar mijloacele de probă prin care se constată circumstanțele nou descoperite să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărîrea revizuită, însă revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința acestuia.

În acest sens, Colegiul reține că, scrisoarea Serviciului Vamal nr. 28-19/4814 din 29 martie 2016, prin care a fost confirmată corectitudinea efectuării de către ÎCS „FFA Trans Oil LTD” SRL a operațiunilor de import a mărfii, nu poate fi reținută ca temei de revizuire, deoarece nu este o probă pertinentă și de natură să schimbe soluția dată inițial de către instanță.

Colegiul conchide că, circumstanțele expuse în cererea de revizuire repun în discuție fapte și împrejurări care au fost analizate minuțios de către instanța de recurs cu studierea și aprecierea probelor din dosar conform cerințelor art. 130 CPC, pe cînd procedura de revizuire prevăzută de art.art.449 – 453 CPC este una care servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că, *competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare* (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către întreprinderea cu capital străin „FFA Trans Oil LTD” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „FFA Trans Oil LTD” societate cu răspundere limitată împotriva Biroului vamal Cahul privind contestarea actului administrative.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî