

Dosarul nr. 2r-737/16

Instanța de fond: Judecătoria Ocnița – R. Mazureț

Instanța de apel: CA Bălți – Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

D E C I Z I E

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judecători

Sveatoslav Moldovan, Maria Gervas,

examinînd recursul declarat de către Nicolae Agachi în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Nicolae Agachi împotriva lui Boris Berco, Maria Șuteac, Nina Serebrian, intervenienți accesorii Ministerul Justiției, Societatea pe Acțiuni „Galaxia Cărții” și executorul judecătoresc Ilie Bairac privind anularea contractelor de vânzare – cumpărare,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel înaintată de către Nicolae Agachi ca fiind depusă tardiv,

C O N S T A T Ă :

La 22 ianuarie 2015 Nicolae Agachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Boris Berco, Maria Șuteac, Nina Serebrian, intervenienți accesorii Ministerul Justiției, Societatea pe Acțiuni „Galaxia Cărții” și executorul judecătoresc Ilie Bairac privind anularea contractelor de vânzare – cumpărare a bunului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ocnița din 02 martie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Nicolae Agachi, ca tardivă (f.d. 162, 174 - 179).

La 07 aprilie 2016 Nicolae Agachi a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ocnița din 02 martie 2016, solicitînd casarea integrală a hotărîrii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d. 171 – 172).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2016 s-a restituit ca tardivă cererea de apel declarată de Nicolae Agachi (f.d. 193 - 194).

La 01 iulie 2016 Nicolae Agachi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2016, solicitînd casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d. 208 - 209).

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, deoarece instanța de apel nu a acordat un termen de a înlătura neajunsurile. De asemenea recurentul a menționat că nu-i poate fi imputat depășirea

termenului de prescripție, deoarece el a fost restricționat de posibilitatea de a întreprinde careva acțiuni, avînd drept consecință imposibilitatea respectării termenului de prescripție.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea la 09 iunie 2016 și a fost expediată participanților la proces la 16 iunie 2016 (f.d. 200), fiind recepționată de recurent la 21 iunie 2016 (f.d. 202). Recurentul a declarat recurs prin intermediul Oficiului poștal la 01 iulie 2016 (f.d. 214), fiind depus în termen.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În baza art. 369 alin. (1) lit. b) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că Nicolae Agachi la 07 aprilie 2016 a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ocnița din 02 martie 2016, solicitînd casarea acesteia. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2016 s-a restituit ca tardivă cererea de apel declarată de Nicolae Agachi.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit cererea de apel, dat fiind faptul că, potrivit art. 362 alin. (1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel, iar repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și ordinea prevăzută de art. 116 CPC.

Conform art. 236 alin. (5) lit. a) CPC instanța de judecată va întocmi hotărîrea integral, dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere. Iar lit. b) al aceluiaș articol prevede că participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, depun cerere de apel.

În acest context, prin prisma normelor de drept enunțate, instanța de recurs conchide că recurentul s-a folosit cu rea-credință de drepturile sale procedurale, or, Nicolae Agachi inițiind un proces judiciar, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Van Harn versus Germany*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea în termen a apelului.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decît într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

De asemenea, Colegiul constată că Nicolae Agachi în sensul art. 116 CPC nu a formulat în fața instanței de apel solicitarea de repunere în termen a cererii de apel.

Potrivit art. 116 alin. (1) și (3) CPC persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Ținând cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Nicolae Agachi.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Nicolae Agachi împotriva lui Boris Berco, Maria Șuteac, Nina Serebrian, intervenienți accesorii Ministerul Justiției, Societatea pe Acțiuni „Galaxia Cărții” și executorul judecătoresc Ilie Bairac privind anularea contractelor de vânzare – cumpărare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas