

prima instanță: A.Donos
instanța de apel: A.Gheorghieș, A.Toderaș, A.Albu

dosarul nr.2r-664/16

DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală și Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către compania de colectare a datoriilor „Incaso” societate cu răspundere limitată, prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către compania de colectare a datoriilor „Incaso” societate cu răspundere limitată împotriva lui Teleba Valeriu privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016, prin care cererea de apel înaintată de către compania de colectare a datoriilor „Incaso” societate cu răspundere limitată a fost restituită pe motiv că, nu s-au lichidat neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2016,

c o n s t a t ă:

La 02 octombrie 2015, compania de colectare a datoriilor „Incaso” SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Teleba Valeriu privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, compania de colectare a datoriilor „Incaso” SRL a indicat că, prin pct. 1 al deciziei Consiliului municipal Bălți nr.4/4 din 19.06.2008 „Privind aprobarea tarifelor pentru evacuarea deșeurilor”, s-a stabilit că, tariful de evacuare a deșeurilor pentru o persoană care locuiește în fondul locativ amenajat constituie suma de 6,40 lei, iar pentru cei ce locuiesc în casele individuale suma de 11,40 lei.

Totodată, Primăria municipiului Bălți, conform contractului nr.2 din 21.09.2012, în calitate de gestionar, a dispus și investit ÎM „Terra Salubritate” SRL în calitate de operator, cu sarcina de a presta servicii de salubritate ce constau în evacuarea deșeurilor menajere de pe teritoriul municipiului Bălți.

Afirmă că, operatorul ÎM „Terra Salubritate” SRL a prestat în mod continuu cantitativ și calitativ serviciile publice de evacuare a deșeurilor tuturor beneficiarilor/utilizatorilor de pe teritoriul mun.Bălți, inclusiv și ale pîrîtului

Teleba Valeriu, situate la adresa mun. Bălți, str. G.Asachi 2, atribuindu-i cont personal pentru serviciile de salubritate prestate la această adresă.

Menționează că, operatorul lunar a expediat în adresa pîrîtului avizele de plată în care se indica tariful lunar al costului serviciilor prestate de operator și datoria acumulată pentru perioada anterioară, însă pîrîtul nu a achitat plata pentru serviciile prestate, acumulînd astfel o datorie în sumă de 826,40 lei.

Sușține reclamanta că, ulterior operatorul, prin contractul de cesiune din 16.08.2013, actul de predare-primire a creanțelor și factura de expediție i-a cesionat creanța enunțată.

Indică că, pîrîtul nu a achitat serviciile prestate. Totodată, multiplele solicitări adresate acestuia de a restitui în mod extrajudiciar suma menționată nu s-au soldat cu succes, motiv pentru care în luna august 2014, în adresa dînsului a fost expediată reclamația, prin care a fost informat repetat despre necesitatea achitării serviciilor prestate de operator în vederea evacuării deșeurilor menajere, iar în caz de neachitare a datoriei va fi acționat în judecată, iar pe lîngă suma datoriei se va solicita și încasarea cheltuielilor de judecată, însă reclamația a rămas fără careva rezultat, motiv pentru care a fost sesizată instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Solicită compania de colectare a datoriilor „Incaso” SRL, încasarea din contul lui Teleba Valeriu în beneficiul său a datoriei pentru serviciile de salubritate în sumă de 826,40 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 8,5% pentru perioada de timp de la data scadenței ultimei plăți pînă la data depunerii acțiunii, în sumă de 87,86 lei, a cheltuielilor de judecată compuse din achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 270 lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 800 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 08 februarie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de către compania de colectare a datoriilor „Incaso” SRL a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 09 martie 2016, compania de colectare a datoriilor „Incaso” SRL a declarat apel nemotivat, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea privind încasarea datoriei să fie admisă în sensul declarat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelanta compania de colectare a datoriilor „Incaso” SRL, pe motiv că, nu a fost prezentată cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 202,50 lei, apelantei fiindu-i fixat termen, pînă la 16 mai 2016 pentru a lichida neajunsurile menționate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016, cererea de apel înaintată de către compania de colectare a datoriilor „Incaso” SRL a fost restituită pe motiv că, nu s-au lichidat neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2016.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 14 iunie 2016, compania de colectare a datoriilor „Incaso” SRL, prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea pricinii pentru judecarea apelului.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, deoarece instanța de apel avea obligația de a comunica recurenteii-apelante compania de colectare a datoriilor „Incaso” SRL în cel mai scurt timp posibil încheierea din 25 aprilie 2016, fapt ce la caz nu se atestă.

Or, copia încheierii Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și prin care s-a stabilit recurenteii termenul limită de lichidare a neajunsurilor, a fost recepționată de către ultima în ziua ședinței de judecată din 17 mai 2016, la data de 17 mai 2016. Astfel, dînsa nu a avut timp suficient pentru a lichida neajunsurile respective.

În condițiile respective și în situația în care neînlăturarea neajunsurilor nu este imputată reclamantei – recurente compania de colectare a datoriilor „Incaso” SRL, prin restituirea cererii de apel în prezenta speță, s-ar putea înfrînge principiul echității procedurii civile și îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil.

Susține reprezentanta recurenteii că, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție, condiții ce nu se atestă la caz (f.d.78-79).

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la 17 mai 2016 (f.d.73) și recepționată de către recurentă la 06 iunie 2016 (f.d.77), iar recursul a fost depus la 14 iunie 2016 (f.d.78), motiv ce impune instanța de recurs prin prisma prevederilor art. 425 CPC să constate că recursul declarat de către compania de colectare a datoriilor „Incaso” SRL prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia a fost depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, din conținutul recursului declarat de compania de colectare a datoriilor „Incaso” SRL, prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia rezultă că, recurenta nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016, prin care cererea de apel a fost restituită pe motiv că nu au fost lichidate neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2016 (f.d.78-79).

La fel, s-a constatat că, pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut faptul neconformării apelantei compania de colectare a datoriilor „Incaso” SRL indicațiilor instanței – neprezentării cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 202,50 lei, deși a avut la dispoziție timp suficient pentru a lichida neajunsurile respective (f.d.73-75).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel, justă.

Așa-dar, Colegiul, analizând situația de fapt din prezenta speță, consideră oportun de a reitera prevederile art. 368 alin.alin. (1) și (2) CPC, care statuează că, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Prin prisma normei legale enunțate, instanța de recurs relevă că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelanta compania de colectare a datoriilor „Incaso” SRL, pe motiv că, nu a fost prezentată cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 202,50 lei, apelantei fiindu-i fixat termen până la 16 mai 2016 pentru a lichida neajunsurile menționate (f.d.67-68).

Concomitent, din materialele cauzei Colegiul reține că, la 05 iunie 2016 și, respectiv la 06 iunie 2016, copia încheierii enunțate a fost recepționată atât de către reprezentanta apelantei compania de colectare a datoriilor „Incaso” SRL, avocatul Covaliov Natalia, cât nemijlocit de către apelanta compania de colectare a datoriilor „Incaso” SRL, ceea ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar (f.d.70-71).

Însă, compania de colectare a datoriilor „Incaso” SRL nu s-au conformat indicațiilor instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Ținând cont de împrejurările menționate în coraport cu normele enumerate, se conchide că, la caz, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, or, recurenta compania de colectare a datoriilor „Incaso” SRL, nu s-a conformat indicației corecte a instanței de apel, expuse în încheierea prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel.

Cît privesc argumentele recurenteii compania de colectare a datoriilor „Incaso” SRL precum că, instanța de apel, prin restituirea cererii de apel în situația în care neînălăturarea neajunsurilor nu este imputată reclamantei – recurente, pe motiv că, copia încheierii Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și prin care s-a stabilit recurenteii termenul limită de lichidare a neajunsurilor a fost recepționată de către ultima în ziua ședinței de judecată din 17 mai 2016, s-ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngreui în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse.

Or, actele cauzei atestă contrariul și anume, copia încheierii prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la 05 iunie 2016 și, respectiv la 06 iunie 2016, atât de către reprezentanta apelantei compania de colectare a datoriilor „Incaso” SRL, avocatul Covaliov Natalia, cât și de către

nemijlocit apelanta compania de colectare a datoriilor „Incaso” SRL, ceea ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar (f.d.70-71).

Prin urmare, pînă la 16 mai 2016, compania de colectare a datoriilor „Incaso” SRL a avut timp suficient pentru a lichida neajunsurile menționate, cu atît mai mult că, reprezentantul recurenteii, avocatul Covaliov Natalia, în virtutea profesiei de avocat, cu certitudine urma să cunoască consecințele neînălăturării în termen a neajunsurilor constatate de instanță, însă nu a întreprins toate măsurile necesare de a proteja drepturile clientului său.

Or, depunînd încă la 09 martie 2016 cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 08 februarie 2016, atît recurenta, cît și reprezentantul acesteia au cunoscut despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, prin urmare, trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvîrșire de către ultimii.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel, avînd în vedere că recurenta nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului.

De menționat că, cererea cu privire la lichidarea neajunsurilor nu a fost anexată nici la cererea de recurs depusă de către recurenta compania de colectare a datoriilor „Incaso” SRL.

În condițiile respective și în situația în care examinarea chestiunii privind primirea cererii de apel pe marginea prezentului litigiu s-a examinat în instanță mai mult de trei luni, prin prelungirea termenului pentru lichidarea neajunsurilor s-ar fi putut înfrînge principiul echității procedurii civile, ceea ce ar constitui o încălcare a dreptului la un proces echitabil pentru intimatul Teleba Valeriu, ceea ce este inadmisibil.

În context, instanța de recurs amintește că, prevederile art. 56 alin. (3) CPC, statuează că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) CPC prevede că, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Totodată, argumentul recurenteii compania de colectare a datoriilor „Incaso” SRL în privința faptului că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, este declarativ și nu constituie temei juridic de admitere a recursului în sensul declarat, nefiind prezentate careva probe care ar dovedea contrariul.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către compania de colectare a datoriilor „Incaso” societate cu răspundere limitată, prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către compania de colectare a datoriilor „Incaso” societate cu răspundere limitată împotriva lui Teleba Valeriu privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi