

Dosarul nr. 2rc-723/16

Instanța de fond: CA Chișinău – B. Bîrcă

D E C I Z I E

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judecători

Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către creditorul Denis Sahanovici și reprezentantul debitorului Veaceslav Sahanovici, în cauza la cererea introductivă înaintată de Firma de Producție și Comerț „Irvalex – Prim” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolvabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, prin care s-a admis cererea de demisie a lichidatorului Veaceslav Stejar,

C O N S T A T Ă :

La 28 noiembrie 2013 FPC „Irvalex – Prim” SRL a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2013 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de FPC „Irvalex – Prim” SRL și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Marcu Grițcu”.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 27 ianuarie 2014 a intentat procesul de insolvabilitate față de FPC „Irvalex – Prim” SRL, a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității ÎI “Marcu Grițcu”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014 s-a desemnat în calitate de loțiitor pe Veaceslav Stejar, ca administrator al insolvabilității FPC „Irvalex – Prim” SRL. Împuternicirile loțiitorului Veaceslav Stejar s-au stabilit pînă la prima adunare de raportare, FPC „Irvalex – Prim” SRL, conform solicitării lui Marcu Grițcu (f.d. 24 – 25).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 03 aprilie 2014 a dispus trecerea la procedura falimentului, în calitate de lichidator al FPC „Irvalex – Prim” SRL fiind desemnat Veaceslav Stejar.

În cadrul derulării procesului, Veaceslav Stejar lichidatorul FPC „Irvalex – Prim” SRL, a înaintat un demers prin care solicitat aprobarea demisiei din funcția de lichidator (f.d. 55).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 s-a admis cererea de demisie a lui Veaceslav Stejar din funcția de lichidator al FPC „Irvalex – Prim” SRL, s-a obligat Veaceslav Stejar să execute funcția de lichidator pînă la desemnarea de către instanță a altui lichidator, s-a obligat Veaceslav Stejar să convoace adunarea creditorilor FPC „Irvalex – Prim” SRL, la care să examineze întrebarea cu privire la propunerea candidaturii altui lichidator, s-a obligat Veaceslav Stejar să depună raportul prevăzut la art. 72 al Legii insolvenței (f.d. 60).

La 25 iunie 2016 creditorul Denis Sahanovici și reprezentantul debitorului Veaceslav Sahanovici au declarat cerere de recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 (f.d. 63 - 64).

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de insolvență este neîntemeiată și pasibilă casării.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 15 iunie 2016 a admis cererea de demisie a lui Veaceslav Stejar din funcția de lichidator al FPC „Irvalex – Prim” SRL, l-a obligat pe Veaceslav Stejar să execute funcția de lichidator pînă la desemnarea de către instanță a altui lichidator, l-a obligat pe Veaceslav Stejar să convoace adunarea creditorilor FPC „Irvalex – Prim” SRL la care să examineze întrebarea cu privire la propunerea candidaturii altui lichidator, l-a obligat pe Veaceslav Stejar să depună raportul prevăzut la art. 72 al Legii insolvenței.

La 25 iunie 2016 creditorul Denis Sahanovici și reprezentantul debitorului Veaceslav Sahanovici a declarat cerere de recurs, împotriva încheierii instanței de insolvență, pentru care nu este prevăzută cale de atac.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Art. 71 alin. (5) al Legii insolvenței stabilește că, administratorul/lichidatorul poate demisiona din motive întemeiate, adresînd cerere instanței de insolvență. În acest caz, acesta continuă exercitarea atribuțiilor pînă la desemnarea de către instanță a unui nou administrator/lichidator.

Prin urmare, administratorul dacă are motive întemeiate poate adresa instanței o cerere de demisie. Încheierea de admitere a demisiei nu este susceptibilă de recurs, iar cea de respingere a cererii poate fi contestată de administrator.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că creditorul Denis Sahanovici și reprezentantul debitorului Veaceslav Sahanovici au declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de insolvență pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării unei astfel de încheieri.

Astfel, recursul declarat de către creditorul Denis Sahanovici și reprezentantul debitorului Veaceslav Sahanovici împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 urmează a fi respins ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de recurs.

Instanța de recurs reține că consacrarea expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvență este conformă standardelor procedurale relevante garantate pe terenul art. 6 paragraf 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău privind admiterea cererii de demisie a lichidatorului nu se supune recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul fără a se expune asupra fondului.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DE C I D E:

Se respinge recursul, declarat de creditorul Denis Sahanovici și reprezentantul debitorului Veaceslav Sahanovici, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, în cauza la cererea introductivă înaintată de Firma de Producție și Comerț „Irvalex – Prim” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolvență.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas