

DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd cererea de recurs declarată de societatea pe acțiuni „Arhitecon”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Admirație“ împotriva societății pe acțiuni „Arhitecon” privind rezilierea contractului de locațiune, încasarea datoriei și a prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, prin care cererea de apel depusă de societatea pe acțiuni „Arhitecon” a fost restituită,

c o n s t a t ă

La 22 iunie 2015, SRL „Admirație” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Arhitecon” privind rezilierea contractului de locațiune, încasarea datoriei și a prejudiciului material.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la data de 01.12.2014, între SRL „Admirație” și SA „Arhitecon” a fost încheiat contractul de locațiune nr. 01/10-14 prin care pîrîtul s-a obligat să transmită o încăpere cu destinație secție producere de panificație cu o suprafață totală de 117 m² și o încăpere cu destinație oficiu cu o suprafață totală de 17 m², prețul unui m² de încăpere fiind stabilit în mărime de 2, 2 Euro, inclusiv 20% TVA.

La data de 01.12.2014, SRL „Admirație” conform dispoziției de plată nr. 241 a achitat un avans pentru chirie în mărime de 40 000 lei și la data de 23.12.2014 conform dispoziției de plată nr. 261, a achitat un alt avans pentru locațiune în mărime de 10 000 lei.

La 01.05.2015 locatorul SA „Arhitecon” a transmis încăperea nelocativă cu destinație oficiu cu suprafața de 17 m², însă încăperea cu suprafața de 117m²,

locatarul SRL „Admirație” nu a primit-o nici pînă în prezent în locațiune conform cerințelor contractuale.

La 25.05.2015 SRL „Admirație” s-a adresat către SA „Arhitecon” cu o cerere privind rezilierea contractului de locațiune, solicitînd restituirea sumei de 50 000 lei achitate ca avans.

La cererea dată a primit un răspuns, prin care i-a fost comunicat că banii care au fost achitați ca avans pentru chirie au fost cheltuiți la reparația încăperii cu destinație producție de panificație, însă de fapt SRL „Admirație” nu și-a dat acordul ca banii transferați să fie cheltuiți în contul reparației.

Mai menționează reclamantul că, prin eschivarea de la obligațiunile contractuale de către locator, SRL „Admirație” i-a fost cauzat și un prejudiciu material.

Solicită reclamantul, rezilierea contractului de locațiune nr. 01/10-14, încasarea de la SA „Arhitecon” în beneficiul SRL „Admirație” a datoriei în sumă de 50 000 lei, prejudiciului material în sumă de 7274, 79 lei, precum și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 01 februarie 2016 acțiunea a fost admisă parțial, fiind reziliat contractul de locațiune nr. 01/10-14 din 01 decembrie 2014 și încasat de la SA „Arhitecon” în beneficiul SRL „Admirație” datoria în mărime de 50 000 lei achitată în baza contractului de locațiune, prejudiciul material în mărime de 184, 93 lei și taxa de stat în mărime de 1505, 54 lei, iar în total suma de 51690, 47 lei. În rest, pretenția privind încasarea sumei de 6071, 84 lei și taxa de stat în sumă de 282, 16 lei, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, SA „Arhitecon” a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SA „Arhitecon” și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1128 lei și apelului motivat pînă la ședința de judecată din 18 mai 2016, ora 10.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016 cererea de apel depusă de SA „Arhitecon”, a fost restituită ca fiind nemotivată și netimbrată.

La 15 iunie 2016, SA „Arhitecon” a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel din 18 mai 2016 și remiterea cauzei la rejudecare.

În susținerea recursului recurentul a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Menționează că, din informația oficiului poștal ce ține de nerecepționarea încheierii instanței de apel, nu rezultă faptul că de către SA „Arhitecon” a fost recepționat vre-un aviz prin care ar fi fost informat despre prezentarea la oficiul poștal pentru recepționarea citației, iar despre faptul că cererii de apel nu i s-a dat curs a aflat din cancelaria Curții de Apel Chișinău la data 03.05.2016.

Afirmă că, avizul de înștiințare despre ședința stabilită pentru 18 mai 2016 nu a fost recepționat, ceea ce nu a permis prezentarea cererii de apel motivată și nici achitarea taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, încheierea recurată a fost pronunțată la 18.05.2016, însă careva date privind recepționarea acesteia de către recurent la materialele cauzei nu există. Respectiv, recursul depus de către SA „Arhitecon” la 15.06.2016, a fost declarat în termenul prevăzut de lege.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SA „Arhitecon”, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că, prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 01 februarie 2016 acțiunea depusă de către SRL „Admirație” a fost admisă parțial, fiind reziliat contractul de locațiune nr. 01/10-14 din 01 decembrie 2014 și încasat de la SA „Arhitecon” în beneficiul SRL „Admirație” datoria în mărime de 50 000 lei achitată în baza contractului de locațiune, prejudiciul material în mărime de 184, 93 lei și taxa de stat în mărime de 1505, 54 lei, iar în total suma de 51690, 47 lei, cu respingerea în rest a pretenției privind încasarea sumei de 6071, 84 lei și taxei de stat în sumă de 282, 16 lei.

La data de 02 martie 2016, SA „Arhitecon” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SA „Arhitecon” și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1128 lei și apelului motivat până la ședința de judecată din 18 mai 2016, ora 10.00.

Colegiul menționează că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, fiind expediată pe adresa indicată de către apelant, a fost restituită instanței de apel cu mențiunea „nereclamat”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016 cererea de apel depusă de SA „Arhitecon” a fost restituită în temeiul art. 368, 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Din conținutul încheierii recurate, rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 20 aprilie 2016 și anume, nu a prezentat apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art.369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 104 alin. (1) lit. b) CPC, citația și înștiințarea se expediază în cazul când se citează persoanele juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al filialei.

Reține Colegiul că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SA „Arhitecon”, a fost expediată la sediul acesteia , mun. Chișinău, str. Bucuriei 13A, adresă care de altfel a fost indicată și de către apelant în cererea de apel.

Este de menționat că, copia încheierii nu a fost recepționată de către SA „Arhitecon” din motive ce nu depind de voința instanței, or, destinatarul, fiind înștiințat pe adresa indicată, nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a ridica corespondența, ceea ce se confirmă din conținutul avizului de recepție a scrisorii recomandate din care rezultă că a expirat termenul de păstrare, cu indicarea mențiunii „nereclamat”.

În acest context, neprezentarea la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței corect a fost apreciată de instanța de apel ca fiind înștiințare legală.

Argumentul recurentului precum că, de către SA „Arhitecon“ nu a fost recepționat vre-un aviz prin care ar fi fost informat despre prezentarea la oficiul poștal pentru recepționarea citației, nu poate fi reținut ca întemeiat, deoarece în acest sens nu au fost prezentate careva probe, iar din informația oficiului poștal rezultă că scrisoarea din 29.04.2016 a fost returnată din motivul expirării termenului de păstrare.

Mai mult decât atât, însuși recurentul SA „Arhitecon“ a indicat că, despre faptul că cererii de apel nu i s-a dat curs, a aflat din cancelaria Curții de Apel Chișinău la data de 03.05.2016 și, fiind în cunoștință despre acest fapt, pînă la data de 18.05.2016 nu a întreprins nici o măsură necesară după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Prin urmare, Colegiul conchide că, în virtutea obligației impuse de lege, recurentul nu s-a conformat acestor prevederi și nu a executat încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, din care considerente, instanța de recurs consideră dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, legală și întemeiată.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că soluția instanței de apel este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Arhitecon”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Admirație“ împotriva societății pe acțiuni „Arhitecon” privind rezilierea contractului de locațiune, încasarea datoriei și a prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi