

Dosarul nr. 3ra-1154/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – D. Chistol

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Ciugureanu, G. Dașchevici, E. Fistican

ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte completului
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Rotari Ivan în pricina civilă la acțiunea lui Rotari Ivan împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Procuraturii Generale, Inspectoratului de Stat al Muncii, Centrului Național Anticorupție, Guvernului Republicii Moldova, Societății pe Acțiuni „Uzina ABA-1”, Societății cu Răspundere Limitată „Davconix- Com” și Nellei Polean privind contestarea refuzului, recunoașterea dreptului pretins, recunoașterea acțiunilor colaboratorilor organelor de stat ca fiind neglijente, obligarea pîrîților să reprime îmbogățirea fără justă cauză și obligarea transmiterii fondului de arhivă, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 16 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

Rotari Ivan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Procuraturii Generale, Inspectoratului de Stat al Muncii, Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției, Guvernului Republicii Moldova și SA „Uzina ABA-1” în proces de insolvență, prin care a solicitat: recunoașterea acțiunilor pîrîților drept neconstituționale, ineficiente, iresponsabile și ilegale; obligarea pîrîților să execute prevederile legislației în vigoare în scopul restabilirii drepturilor și intereselor reclamantului prin contracararea acțiunilor ilegale ale persoanelor terțe și identificarea organului abilitat cu dreptul de a-i retrage Nellei Polean documentele întreprinderii și a ștampilei SA „Uzina ABA-1” cu transmiterea acestora administratorului societății (f.d. 2-5, vol.I).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că în luna februarie 2007 a început colectarea documentelor necesare pentru a fi perfectată pensia pentru limita de vîrstă, astfel, avea necesitatea de a primi certificatul de la SA „Uzina ABA-1”, unde a activat anterior.

În anul 2007 s-a adresat Inspecției Muncii, iar prin răspunsurile primite a fost informat că conducerea SA „Uzina ABA-1” lipsește din țară și că urmează de sine stătător de a căuta administrația.

În căutarea documentelor SA „Uzina ABA-1” în iunie 2009 a primit un răspuns din partea administrației SA „Uzina ABA-1”, prin care a fost informat, că documentele contabile lipsesc, pe acest caz fiind pornit un dosar penal, astfel, nu-i poate elibera certificat.

În martie 2011 de la foștii colegi, cu care a activat la SA „Uzina ABA-1” a aflat, că persoanele respective au primit certificatul de salariu, iar pentru primirea certificatului este necesar să se adreseze la una dintre colaboratoarele, care activează în prezent, în biroul nr. 10, pe teritoriul fostei SA „Uzina ABA-1”.

Prezentându- se pe adresa indicată, Nelli Polean, reprezentanta SRL „Davconix-Com”, i-a comunicat, că va putea primi certificatul peste o săptămână contra unei sume de 200 lei.

În opinia reclamantului certificatul de salariu, conform legislației urmează să fie eliberat gratuit de către angajator, iar potrivit informațiilor ce i-au fost oferite de colaboratorii organelor de poliție și a procuraturii acțiunile Nellei Polean nu depășesc cadrul legal, ori aceasta urma să-i perfecteze și elibereze certificatul după orele de serviciu.

Reclamantul menționează, că refuzul statului de a-i acorda ajutor în obținerea certificatului privind salarizarea îi creează obstacole în folosirea liberă și integrală a proprietății, ce-i aparține și astfel, califică refuzul mai multor organe de stat în acordarea de ajutor în obținerea unui singur înscris din fondul de arhivă, aflat în posesia unei persoane fizice, ce obține profituri financiare nefondate și ilegale pentru eliberarea certificatelor, care urmează a fi eliberate gratuit.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul a concretizat cerințele de mai mult ori, în final a solicitat: recunoașterea că pretențiile financiare față de reclamant din partea Nellei Polean, care deține arhiva întreprinderii SA „Uzina ABA-1” pentru eliberarea certificatelor de salarizare poartă un caracter neîntemeiat și ilegal; recunoașterea ca neîntemeiate refuzul organelor de poliție de a-i examina plîngerea; refuzul organelor superioare ale poliției de a-i examina plîngerea împotriva acțiunilor poliției; acțiunile pîrîților care i-au ignorat plîngerile față de acțiunile poliției; recunoașterea acțiunilor tuturor pîrîților neglijente, ineficiente, și contradictorii prevederilor art. 26, 53 ale Constituției; obligarea pîrîților în corespundere cu legislația privind fondul arhivistic să reprime îmbogățirea nejustificată a Nellei Polean prin retragerea fondului de arhivă a întreprinderii SA „Uzina ABA-1”, pe care aceasta îl are în posesie frauduloasă și transmiterea arhivei administratorului întreprinderii SA „Uzina ABA-1” .

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 17 februarie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Ivan ca fiind neîntemeiată (f.d. 40, vol.II).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe Rotari Ivan a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii, cu emiterea unei hotărîri noi de admitere a acțiunii integral (f.d.53, vol.II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 16 martie 2016 s-a respins apelul declarat de către Rotari Ivan, s-a menținut hotărârea primei instanțe (f.d. 99, vol.II).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 10 iunie 2016 Rotari Ivan a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea deciziei contestate și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată (f.d. 111-113, vol.II).

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat, că la emiterea hotărârilor atât instanța de fond cât și instanța de apel au încălcat și aplicat eronat norma de drept material, au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

La data de 25 iulie 2016 Inspectoratul de Stat al Muncii a depus referință, prin care a solicitat, respingerea recursului depus de Rotari Ivan, ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 16 martie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la 10 iunie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Rotari Ivan este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele judecătorești au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele judecătorești primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Rotari Ivan asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Rotari Ivan inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Rotari Ivan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 în pricina civilă la acțiunea lui Rotari Ivan împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Procuraturii Generale, Inspectoratului de Stat al Muncii, Centrului Național Anticorupție, Guvernului Republicii Moldova, Societății pe Acțiuni „ Uzina ABA-1”, Societății cu Răspundere Limitată „ Davconix- Com” și Nellei Polean privind contestarea refuzului, recunoașterea dreptului pretins, recunoașterea acțiunilor colaboratorilor organelor de stat ca fiind neglijente, obligarea pârților să reprime îmbogățirea fără justă cauză și obligarea transmiterii fondului de arhivă.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas