

prima instanță: C.Guzun  
instanța de apel: Iu.Cimpoi, M.Guzun, N.Simciuc

dosarul nr.2rc-692/16

## DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către lichidatorul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului, Burzacovschi Cristina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea municipală „Regia Comunal – Locativă Cricova” împotriva societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel,

### c o n s t a t ă:

La 23 noiembrie 2015, ÎM „Regia Comunal – Locativă Cricova” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Termocom” în procedura falimentului cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii ÎM „Regia Comunal – Locativă Cricova” a indicat că, la 25 noiembrie 2009, acționînd în calitate de prestator a încheiat cu SA „Termocom” în procedura falimentului, care a acționat în calitate de beneficiar, contractul de prestare a serviciilor comunale nr. 18, prin care ultima s-a obligat să achite conform tarifelor în vigoare, în termen de 10 zile din ziua prezentării dispoziției de plată, plata pentru serviciile prestate: apă potabilă și evacuarea deșeurilor solide, fapt prevăzut în pct. 3.4. al contractului sus-menționat.

Din motivul neonorării obligației contractuale de plată pentru serviciile prestate în termenii stabiliți în contract, în perioada februarie 2014 – noiembrie 2014, SA „Termocom” în procedura falimentului, a acumulat față de ÎM „Regia Comunal – Locativă Cricova” o datorie totală în sumă de 39 536,64 lei, ceea ce se confirmă prin facturile fiscale: JA 2731550 din 28.02.2014 în sumă de 8 749,39 lei; JA 2731563 din 31.03.2014 în sumă de 5 111,38 lei; JA 2500042 din 30.04.2014 în sumă de 1 639,32 lei; JA 25000128 din 30.05.2014 în sumă de 1 978,44 lei; JA 2500208 din 30.06.2014 în sumă de 2 128,97 lei; JA 2500283 din 31.07.2014 în sumă de 2 255,83 lei; JA 2500365 din 29.08.2014 în sumă de 3 331,13 lei; JA 25000606 din 31.10.2014 în sumă de 3 983,28 lei și JA 2500625 din

30.11.2014 în sumă de 10 358,90 lei, motiv pentru care la 22 septembrie 2015 ÎM „Regia Comunal – Locativă Cricova” i-a expediat în adresa SA „Termocom” în procedura falimentului o somație de achitare a sumei restante în mărime de 39 367,50 lei și a penalității în sumă de 15 431,44 lei.

Drept urmare, SA „Termocom” în procedura falimentului a achitat doar suma de 38 055,64 lei, pe cînd conform actului de verificare, contractului de prestare a serviciilor comunale nr. 18 din 25.11.2009 și facturilor fiscale anexate la cererea de chemare în judecată și semnate de reprezentantul împuternicit al pîrîtei, SA „Termocom” în procedura falimentului urmează să mai achite ÎM „Regia Comunal – Locativă Cricova” suma de 1 481 lei, cu titlu de datorie și suma de 10 521,19 lei, cu titlu de penalitate, motiv pentru care a fost sesizată instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Solicită reclamanta ÎM „Regia Comunal – Locativă Cricova”, încasarea din contul SA „Termocom” în procedura falimentului în beneficiul său a datoriei conform contractului de prestare a serviciilor nr. 18 din 25.11.2009 în sumă de 1481 lei, penalitatea în sumă de 10 521,19 lei, calculată pentru perioada februarie 2014 – iulie 2014 (06 luni), precum și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă 360 lei.

Prin hotărîrea Judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 aprilie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de către ÎM „Regia Comunal – Locativă Cricova” a fost admisă integral, după cum urmează. S-a încasat din contul SA „Termocom” în procedura falimentului în beneficiul ÎM „Regia Comunal – Locativă Cricova” datoria în sumă de 12002,19 lei și suma de 360 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 19 mai 2016 SA „Termocom” în procedura falimentului a declarat apel nemotivat, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea depusă de către ÎM „Regia Comunal – Locativă Cricova” să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelanta SA „Termocom” în procedura falimentului, pe motiv că, nu a fost prezentată cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 270 lei, apelantei fiindu-i fixat un termen pînă la 07.07.2016, ora 10:30, pentru a lichida neajunsurile menționate.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 04 iulie 2016, lichidatorul SA „Termocom” în procedura falimentului, Burzacovschi Cristina a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei decizii sub formă de încheiere, prin care să fie dispusă amînarea plății taxei de stat pentru depunerea apelului după examinarea cauzei în instanța de apel, dar nu mai tîrziu de 6 luni după emiterea deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii de recurs, s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, deoarece din actele cauzei rezultă că, apelanta, este în procedura falimentului, ceea ce denotă situația financiară precară a societății.

În asemenea circumstanțe, se atestă o încălcare a dreptului recurenteii la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil.

Pe cale de consecință, a menționat că, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție, fapt ce în prezenta speță nu se atestă.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 16 iunie 2016 (f.d.46), iar recursul a fost depus la 04 iulie 2016 (f.d.50), însă la dosar nu există careva date referitoare la data recepționării de către recurentă a încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, motiv ce impune instanța de recurs să constate prin prisma art. 425 CPC, că recursul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului și argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, din conținutul recursului declarat de lichidatorul SA „Termocom” în procedura falimentului, Burzacovschi Cristina rezultă că, recurenta nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel pe motiv că, nu a fost prezentată cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 270 lei, apelantei fiindu-i fixat un termen pînă la 07.07.2016, ora 10:30, pentru a lichida neajunsurile menționate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia instanței de apel expusă în acest sens este justă, or, apelanta nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea apelului, iar prevederile art. 86 alin. (2) CPC privind amânarea achitării taxei de stat nu sunt aplicabile speței, deoarece norma procedurală menționată se aplică numai în anumite cazuri.

În acest context, Colegiul relevă că, într-adevăr conform art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Totodată, instanța de recurs menționează că o condiție obligatorie pentru a beneficia de amânarea sau eşalonarea plății taxei de stat este ca acțiunea în instanța de judecată să fie înaintată anume de către persoana juridică declarată în stare de insolvabilitate și doar în cazurile expres prevăzute de lege, cum ar fi, la

introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, condiție ce nu se atestă la caz.

Or, în speță se constată că, prezenta acțiune în judecată a fost depusă nu de către recurenta-apelantă SA „Termocom” în procedura falimentului, dar de către ÎM „Regia Comunal – Locativă Cricova” împotriva primei cu privire la încasarea datoriei.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul recurente precum că, instanța de apel nu a amânat prin prisma prevederilor art. 86 alin. (2) CPC, plata taxei de stat pentru depunerea apelului după examinarea cauzei în instanța de apel.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că, adoptând încheierea din 16 iunie 2016 cu obligarea SA „Termocom” în procedura falimentului de a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului, Curtea de Apel Chișinău corect și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. art. 365 lit. d) și 368 alin. (1) CPC care statuează că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. În conformitate cu art. art. 364 alin. (1), 365 alin. (4) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxa.

Or, încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost dictată de însuși acțiunile apelantei SA „Termocom” în procedura falimentului, care deși a avut posibilitatea de a solicita prin prisma art. art. 85-86 CPC, scutirea, amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat în ordine de apel, a evitat înaintarea unei astfel de cereri, în acest sens, eșalonarea plății taxei de stat fiind solicitată numai în recurs.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului.

Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, instanța europeană a relatat în practica judiciară constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că, interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy –Miloslavsky vs. Regatul Unit), dar această restricție se impune a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

Referitor la argumentele recurente SA „Termocom” în procedura falimentului precum că, instanța urmează să ia în considerație opinia Colegiului

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție expusă în anumite cazuri analogice (care nu au fost anexate), în care ar fi fost pronunțate decizii în favoarea recurenților, care sunt în proces de insolvență și care au fost scutiți de la plata taxei de stat, acestea sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, or, Curtea Supremă de Justiție a dat o altă apreciere situațiilor juridice în cauze similare, cum ar fi: SRL „Ivaro” vs SRL „Sansilvia” în procedură de insolvență (dosarul nr.2rc-81/16 din 20.01.2016).

Cu referire la caz, Colegiul relevă că, instanțele judecătorești urmează să desfășoare o jurisprudență unitară și nu pot să facă o jurisprudență contrară pe cazuri de aplicare analogică a legislației, or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Beian c. România), desfășurarea unei jurisprudențe contrare pe cazuri analogice constituie de la sine încălcarea principiului siguranței publice și încălcarea art. 6 din Convenție, privind dreptul la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului, Burzacovschi Cristina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea municipală „Regia Comunal – Locativă Cricova” împotriva societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi