

prima instanță: S. Arnaut

DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanica,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanica cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Volaris Grup”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, prin care s-a respins contestația depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanica privind anularea hotărârii adunării creditorilor debitorului,

c o n s t a t ă:

La 10 februarie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanica a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Volaris Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanica, cu aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare. În funcție de administrator provizoriu al debitorului a fost numit Bevziuc Sergiu (f.d.3).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2015, a fost declarată Societatea cu Răspundere Limitată „Volaris Grup” în stare de insolvență.

S-a inițiat față de debitor procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea Societății cu Răspundere Limitată „Volaris Grup”.

S-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului Bevziuc Sergiu și s-a ridicat dreptul de administrare a Societății cu Răspundere Limitată „Volaris Grup”.

A fost stabilit termenul limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor, pentru întocmirea tabelului definitiv de 30 zile calendaristice de la data intrării în procedura simplificată a falimentului.

Termenul de verificare a creanțelor de către lichidator și întocmirea tabelului a fost stabilit de 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor, adică pînă la 25 august 2015 (f.d.4).

La 02 martie 2016, lichidatorul debitorului a prezentat instanței de insolvență procesul – verbal nr. 2 din 01 martie 2016 al adunării repetate a creditorilor (f.d.14-16).

La 16 martie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanică a depus contestație, prin care a solicitat anularea hotărîrii adunării creditorilor debitorului din 01 martie 2016 (f. d. 17).

În motivarea contestației organul fiscal a menționat că, potrivit art. 55 al Legii nr.149 din 29 iunie 2012, adunarea creditorilor se convoacă de administratorul insolvenței, informația despre data, ora, locul și ordinea de zi a adunării creditorilor se expediază fiecărui creditor sau reprezentantului său legal sub formă de aviz, împreună cu buletinul de vot, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărîrii de convocare. De asemenea potrivit art. 58 alin. (1) aceeași lege, votarea în cadrul adunării generale a creditorilor, precum și votarea secretă se fac cu buletin de vot, unde urma a fi contrasemnat votul fiecărui creditor în parte.

Susține că prevederile supra enunțate nu au fost respectate de către administrator.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, a fost respinsă contestația depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanică privind anularea hotărîrii adunării creditorilor SRL „Volaris Grup” ca fiind depusă înafara termenului legal (f.d.25-27).

La 19 mai 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanică a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri.

Recurentul susține în cererea de recurs că motivele de fapt și de drept a prezentului recurs, v-or fi invocate după ce va lua cunoștință cu încheierea motivată.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele considerente.

Luînd în vedere faptul că, art. 408 și 409 Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, instanța de recurs nu mai este în drept să-i acorde recurentului termen pentru lichidarea neajunsurilor depistate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Astfel, recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanică urmează a fi examinat în modul stabilit de capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, a fost respinsă contestația depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanică privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Volaris Grup” ca fiind depusă înafara termenului legal (f.d.25-27).

În cererea de recurs recurentul nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, dar a menționat că motivele desfășurate vor fi expuse suplimentar după ce va face cunoștință cu încheierea motivată.

Totodată, este de menționat că la pronunțarea dispozitivului încheierii contestate - 12 mai 2016, reprezentantul recurentului a fost prezent la ședința de judecată (f.d. 23).

La 05 iulie 2016, Curtea de Apel Chișinău, a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii motivate emise la 12 mai 2016 (f.d. 28).

La materialele pricinii nu sunt date care ar confirma data recepționării de către recurent a încheierii contestate.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La 19 mai 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanică a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016. Prin urmare, recurentul nu a respectat norma de drept citată supra, nu a indicat esența și temeiurile recursului, precum și argumentul ilegalității încheierii atacate.

Curtea Supremă de Justiție la 15 iulie 2016 a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 27 iulie 2016.

Astfel, recurentul odată ce a depus recurs nemotivat urma să se intereseze de soarta dosarului și să depună cerere de recurs motivată pînă la examinarea pricinii în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

La acest capitol, instanța de recurs, remarcă că odată ce recurentul nu a invocat esența și temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu are argumente asupra cărora urmează să se expună.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul pînă la examinarea pricinii nu a prezentat esența și temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanică fără a se expune asupra fondului încheierii emise de către Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de avocatul Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanica.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul,

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală