

ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Bezman Dumitru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Bezman
Dumitru împotriva Odajiu Elenei privind demolarea garajului și subsolului,
stabilirea hotarelor dintre terenurile învecinate și repararea prejudiciului moral, cît
și la cererea de chemare în judecată depusă de către Odajiu Elena împotriva
Primăriei orașului Cahul, intervenient accesoriu Bezman Dumitru privind anularea
actului administrativ și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 24 martie 2016, prin care a fost
admis apelul declarat de către Odajiu Elena, casată parțial hotărîrea Judecătoriei
Cahul din 24 iulie 2015, în partea pretenției lui Bezman Dumitru privind
demolarea garajului cu subsol cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri prin
care s-a respins pretenția, în rest, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Cahul din 24
iulie 2015,

c o n s t a t ă:

La 27 martie 2013, Bezman Dumitru a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Odajiu Elenei privind demolarea garajului și subsolului, stabilirea
hotarelor dintre terenurile învecinate și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că este proprietarul casei de locuit și a
terenului aferent cu nr. cadastral 1701113218, or. Cahul, str. Pușkin, nr. 40, iar,
pîrîta Odajiu Elena este proprietarul terenului învecinat amplasat pe adresa or.
Cahul, str. Pușkin, nr. 42.

Mai indică că pîrîta Odajiu Elena a început construcția garajului cu subsol
pe o porțiune din terenul acestuia, unde, în consecință s-a adresat cu o cerere către
Primăria or. Cahul, unde a primit răspuns că în urma măsurărilor efectuate,

hotarele sectorului său de teren în natură nu coincid cu datele din titlu.

Afirmă că a depus la Oficiul Cadastral Teritorial o cerere privind stabilirea hotarelor de teren, iar, la 17 octombrie 2012, a primit răspuns de la OCT Cahul, care l-a informat că pentru soluționarea problemei date urmează să se adreseze la Primăria or. Cahul.

Reclamantul invocă că s-a adresat la Primăria or. Cahul, unde a primit răspuns la 31 ianuarie 2013, că pentru soluționarea problemei date urmează să se adreseze la OCT Cahul.

Reclamantul solicită obligarea pârței Odajiu Elena să demoleze garajul și subsolul ridicat pe sectorul său, să fie stabilit hotarul dintre terenul acestuia și terenul lui Odajiu Elena, cât și să fie încasat de la pârîtă, prejudiciul moral în sumă de 10000 lei și cheltuielile de judecată.

La 23 aprilie 2014, Odajiu Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Cahul privind anularea dispoziției și titlului de proprietate a terenului.

În motivarea acțiunii a indicat că titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat pe numele lui Bezman Dumitru la 29 ianuarie 2012, asupra sectorului de teren cu nr. cadastral 1701113218, amplasat în or. Cahul, str. Pușkin, nr. 40, este unul ilegal, dat fiind că repartizarea în proprietate privată a sectorului de teren s-a dispus prin dispoziția primarului or. Cahul nr. 849 din 24 aprilie 2001, contrar art. 10 din Codul Funciar.

Reclamanta Odajiu Elena solicită să fie constatată nulitatea dispoziției nr. 489 din 24 iulie 2001 cu repartizarea în proprietatea lui Bezman Dumitru a sectorului de teren și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la 29 ianuarie 2002 pe numele lui Bezman Dumitru asupra sectorului de teren cu nr. cadastral 1701113218, amplasat în or. Cahul, str. Pușkin, 40.

Prin încheierea Judecătorei Cahul din 26 mai 2014, s-a conexas într-un singur proces cererea de chemare în judecată depusă de Bezman Dumitru împotriva Odajiu Elena privind demolarea construcției, stabilirea hotarului și repararea prejudiciului moral și cererea de chemare în judecată depusă de Odajiu Elena împotriva Primăriei or. Cahul privind anularea actului administrativ și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Prin hotărîrea Judecătorei Cahul din 24 iulie 2015, a fost respinsă acțiunea înaintată de către Odajiu Elena, a admis parțial acțiunea înaintată de către Bezman Dumitru, a obligat pârîta Odajiu Elena, proprietara terenului 1701113217, de a demola garajul pe segmentul 1-2, cu lungimea 6, 10 m și subsolul, în partea ridicată pe terenul cu nr. cadastral 1701113218, ce aparține lui Bezman Dumitru,

în rest acțiunea înaintată de către Bezman Dumitru a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 24 martie 2016, a fost admis apelul declarat de către Odajiu Elena, casată parțial hotărârea Judecătoriei Cahul din 24 iulie 2015, în partea pretenției lui Bezman Dumitru privind demolarea garajului cu subsol cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care s-a respins pretenția, în rest, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul din 24 iulie 2015.

La 20 mai 2016, Bezman Dumitru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 24 martie 2016 și menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul din 24 iulie 2015.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 29 iunie 2016, Odajiu Elena a depus referință la recursul declarat de către Bezman Dumitru, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Bezman Dumitru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Bezman

Dumitru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Bezman Dumitru ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Bezman Dumitru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas