

DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Brantom Internațional”, în pricina civilă la cererea depusă de societatea cu răspundere limitată „Brantom Internațional” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Scana” privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care s-a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă,

c o n s t a t ă

La 12 ianuarie 2005, SRL „Brantom Internațional” a depus cerere împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Scana” privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 23.11.2004 Primăria mun. Chișinău a respins cererea cu privire la repartizarea în proprietate sau în arendă a terenului situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 137/1, aferent apartamentului nr. 1, care îi aparține cu drept de proprietate, deoarece prin decizia nr.5/8-7 din 30.01.2003 terenul solicitat a fost repartizat SA „Scana”.

Consideră reclamantul decizia menționată ca fiind ilegală și solicită anularea ei în partea repartizării SA „Scana” a terenului aferent clădirii, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 137/1 și obligarea de a emite decizie cu privire la repartizarea SRL „Brantom Internațional” a cotei părți din terenul aferent clădirii, proporțional suprafeței apartamentului nr. 1 de 42,30 m.p.

Ulterior, reclamantul și-a modificat cerințele, solicitînd prin cererea din 25.01.2007 anularea deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 5/8-7 din 30.01.03, obligarea Consiliului mun. Chișinău să emită decizia cu privire la privatizarea de

către SRL „Brantom Internațional” a terenului cu suprafața de 0, 085 ha, aferent imobilului situat pe adresa mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 137/1 și obligarea Primăriei mun. Chișinău să întreprindă măsurile necesare pentru încheierea cu SRL „Brantom Internațional” a contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0, 085 ha, aferent imobilului situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 137/1.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2007 acțiunea a fost admisă integral, fiind anulat parțial pct. 1 a deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 5/8-7 din 30.01.03 în partea repartizării firmei SA „Scana” a terenului aferent clădirii situate pe adresa mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare 137/1, partea lotului de pământ nr. 2 din planul lotului cu suprafața de 0, 085 ha și s-a obligat Consiliul mun. Chișinău să emită decizia cu privire la repartizarea firmei SRL „Brantom Internațional” a cotei părți din terenul aferent clădirii situate pe adresa mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare 137/1, proporțional suprafeței apartamentului nr. 1 de 42, 30 m.p.

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2007 s-au respins recursurile declarate de Primăria mun. Chișinău și SA „Scana”, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2007.

Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2009 s-a admis cererea de revizuire a SA „Scana”, fiind casată decizia Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2007 și hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2007, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță.

Pe parcursul judecării cauzei, reclamantul și-a concretizat și modificat cerințele, solicitând a recunoaște ca nelegitimă decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 5/8-7 din 30.01.03 cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt companiei pe acțiuni „Scana”, precum și anularea deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 5/8-7 din 30.01.03 cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt companiei pe acțiuni „Scana”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2010 cererea de chemare în judecată a SRL „Brantom Internațional” a fost respinsă ca nefondată.

La 29 martie 2016, SRL „Brantom Internațional” a depus cerere de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. e) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 cererea de revizuire depusă de SRL „Brantom Internațional” a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 21 iunie 2016, cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 CPC, SRL „Brantom Internațional” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, cu remiterea pricinii la rejudecare.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o neîntemeiată și ilegală.

Susține că cererea de revizuire neîntemeiat a fost respinsă ca fiind înaintată cu încălcarea termenului stabilit pentru declarare, ceea ce nu corespunde realității.

Afirmă că, cererea de revizuire a fost depusă în temeiul prevederilor art. 449 lit. e) CPC, avînd în vedere că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23.12.2015 au fost anulate deciziile judecătorești care au servit temei pentru emiterea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 01.11.2010.

Deoarece cererea de revizuire depusă de SRL „Brantom Internațional” a fost examinată de către Curtea Supremă de Justiție fără prezența participanților la proces, nu a avut posibilitatea de a lua cunoștință cu încheierea nemijlocit în ziua emiterii și nici nu a știut despre emiterea acesteia.

Consideră că termenul de depunere a revizuirii urmează a fi calculat din ziua în care a luat cunoștință cu hotărîrea, pe care a primit-o la data de 02.02.2016, și nu din ziua publicării acesteia pe pagina web a CSJ.

Examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de SRL „Brantom Internațional” urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, din următoarele motive.

Potrivit art. 453 alin.(3) CPC, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 449 lit. e) CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Cererea de revizuire se depune în termenele prevăzute la art. 450 CPC.

Art. 450 lit. d) CPC, prevede că cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de hotărîrea, sentința sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere – în cazul prevăzut la art. 449 lit. e).

Reține Colegiul că, la caz, SRL „Brantom Internațional” a depus cererea de revizuire în temeiul prevederilor art. 449 lit. e) CPC, invocînd în acest sens încheierea Curții Supreme de Justiție din 23.12.2015 prin care s-a admis cererea de revizuire declarată de SRL „Brantom Internațional”, s-a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2009 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 februarie

2009, cu menținerea deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2006, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Scana” împotriva Agenției teritoriale de privatizare Chișinău, Vladimir Prudscoi, Iurii Periev și SRL „Brantom International” cu privire la anularea deciziei, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire în proprietate privată a apartamentului, contractului de vânzare-cumpărare și evacuare.

Menționează Colegiul că, încheierea Curții Supreme de Justiție din 23.12.2015 a fost publicată pe pagina web la data emiterii acesteia, adică 23.12.2015, dată la care se prezumă a fi comunicat actul către SRL „Brantom Internațional”.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că, Curtea de Apel Chișinău corect a calculat termenul de declarare a revizuirii din data de 23.12.2015, or, publicarea actului judecătoresc pe pagina web a instanței, reprezintă comunicarea actului procedural către partea interesată.

Mai mult decât atât, încheierea Curții Supreme de Justiție din 23.12.2015 a fost emisă la cererea de revizuire a SRL „Brantom Internațional”, care avea un interes major în examinarea acesteia, avînd astfel obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs conchide că SRL „Brantom Internațional”, a depus cererea de revizuire la 29 martie 2016 cu expirarea termenului de prescripție și nici nu a solicitat repunerea cererii de revizuire în termen.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că, admiterea fără motive temeinic justificate a cererii de revizuire ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că cererea de revizuire a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Brantom Internațional” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Brantom Internațional”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, în pricina civilă la cererea depusă de societatea cu răspundere limitată „Brantom Internațional”

împotriva Primăriei municipiului Chişinău, intervenient accesoriu societatea pe acţiuni „Scana” privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi