

prima instanță: V. Gîrleanu
instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii: Valentina Clevadî, Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu, Oleg Sternioală,

examinând recursurile declarate de către Alexandru Nuța și Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandru Nuța împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la anularea ordinului de concediere, încasarea compensației în locul restabilirii în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Alexandru Nuța, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 20 mai 2015 cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 28 ianuarie 2015, Alexandru Nuța a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin ordinul Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” nr. 40 din 04 noiembrie 2014, în privința lui Alexandru Nuța a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de concediere din serviciu, în temeiul art. 86 alin. k) Codul muncii, pentru mînuirea valorilor bănești, neîndeplinirea conștiincioasă a obligațiilor de muncă, care pot servi temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv, lipsa de respect, obiectivitate față de consumatori, lipsa de responsabilitate, onestitate, discreditarea imaginii angajaților Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”.

Menționează că obligațiile sale de serviciu în funcția de lăcătuș a Serviciului de Deservire Tehnică Instalații Interioare și a Lucrărilor de Conectare - Reglare al Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, nu sînt legate cu mînuirea nemijlocită a valorilor bănești sau materiale. Aceasta se confirmă prin fișa de post a lăcătușului a Serviciului de Deservire Tehnică Instalații Interioare și a Lucrărilor de Conectare - Reglare al Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, coordonat cu președintele Comitetului Sindical și aprobat de către directorul Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”.

Astfel conform titlului I a fișei de post, sarcinile lăcătușului Serviciului de Deservire Tehnică Instalații Interioare și a Lucrărilor de Conectare - Reglare al Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” sunt: exercitarea lucrărilor periculoase cu gaze; deservirea stațiilor și instalațiilor de gaze; lichidarea situațiilor de avariere; efectuarea lucrărilor de intervenție tehnică (montare, reglare, reparare a gazoductelor etc.); întocmire actelor de îndeplinire a lucrărilor.

Conform titlului IV a fișei de post, obligațiunile lăcătușului Serviciului de Deservire Tehnică Instalații Interioare și a Lucrărilor de Conectare - Reglare al Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” sînt: îndeplinirea corectă și în termenii stabiliți a indicațiilor inginerului cat. I, maistrului superior, inclusiv a șefului Serviciului de Deservire Tehnică Instalații Interioare și a Lucrărilor de Conectare - Reglare al Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” căruia se subordonează; exercitarea lucrărilor de producție conform planului și graficelor stabilite; racordarea conductelor de gaze nou montate la rețeaua de gaze în funcțiune; alimentarea cu gaze a gazoductelor interioare și utilajului cu gaze la obiectele comunal-menajare în blocurile locative după darea lor în exploatare; vopsirea gazoductului în locul racordării conform „Regulilor de securitate în ramura gazificării”; montarea conductelor de gaze pe zidurile clădirilor și suporturilor; demontarea contoarelor de la blocurile locative (scări) pentru verificarea metrologică; repararea lăzilor contoarelor instalate la blocurile locative (scări); sigilarea contoarelor individuale și cele comune instalate la blocurile locative.

Susține reclamantul că în obligațiile sale de serviciu nu intră primirea banilor de la consumatori. Între reclamant și Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” nu a fost încheiat un contract cu privire la răspunderea materială deplină a salariatului.

Conform ordinului nr. 40 din 04 noiembrie 2014 cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului Alexandru Nuța, în perioada 09 octombrie 2014 – 12 octombrie 2014 au fost analizate și verificate listele de îndeplinire a lucrărilor efectuate de către lăcătușii Serviciului de Deservire Tehnică Instalații Interioare și a Lucrărilor de Conectare - Reglare al Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, în rezultatul căruia s-a depistat faptul, că Nuța Alexandru, în timpul efectuării lucrărilor de reparație interioare a utilajelor ce funcționează cu gaze, indica în bonurile de plată, că lucrările respective nu au fost efectuate.

Conform instrucțiunilor interne, pentru chemarea lăcătușului consumatorul era obligat să achite taxa de chemare în sumă de 20 lei, în pofida faptului dacă au fost efectuate lucrările sau nu. După primirea taxelor de chemare, la indicația administrației Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, lăcătușii le transferau dispecerului întreprinderii.

Invocă reclamantul că a fost concediat pentru că indica în bonurile de plată că lucrările respective nu au fost efectuate și că a recunoscut faptul, că a fost mulțumit de către un consumator pentru lucru efectuat. Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” nu a efectuat ancheta de serviciu pentru a stabili gravitatea faptei comise. La fel angajatorul nu a prezentat probe și anume plângeri sau explicațiile consumatorilor, prin care să se confirme faptul, că reclamantul a comis acțiuni culpabile, și anume a însușit careva surse financiare ce aparțin angajatorului.

Consideră, că în privința sa urma să fie aplicată o altă sancțiune disciplinară, prevăzută de art. 206 alin. (1) Codul muncii și anume avertismentul; muștrarea; muștrarea aspră; concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)., dar nu concedierea în baza art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii.

Solicită recunoașterea ca fiind ilegal și anularea ordinului Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” nr. 40 din 04 noiembrie 2014, cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului Alexandru Nuța, restabilirea în funcția de lăcătuș a Serviciului de Deservire Tehnică Instalații Interioare și a Lucrărilor de Conectare - Reglare al Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” începînd cu 04 noiembrie 2014, încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” în beneficiul său a salariului pentru absența forțată de la muncă în sumă de 9528 lei, prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și cheltuielile legate de contestarea eliberării din serviciu în sumă de 400 lei, în total 19928 lei.

La 02 martie 2015 Alexandru Nuța a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitînd încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” în beneficiul său a salariului pentru absența forțată de la muncă în sumă de 23 702,28 lei (6 luni x 3950,38 lei salariul lunar) și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 lei (f.d. 45).

Prin hotărîrea Judecătoriai Rîșcani municipiul Chișinău din 20 mai 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 60-64).

La 09 iunie 2015, Alexandru Nuța a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd recunoașterea ca fiind ilegal și anularea ordinului Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” nr. 40 din 04 noiembrie 2014, cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului Alexandru Nuța, în locul restabilirii în funcție încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” în beneficiul său a unei compensații în mărime de 5 salarii medii lunare, încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” în beneficiul său a salariului pentru absența forțată de la muncă, prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei și cheltuielile pentru absență forțată de la muncă în sumă de 4000 lei (f.d. 55-57).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Alexandru Nuța, fiind casată hotărîrea Judecătoriai Rîșcani municipiul Chișinău din 20 mai 2015 cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea parțială a acțiunii. A fost anulat ordinul Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” nr. 40 din 04 noiembrie 2014, cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului Alexandru Nuța, fiind încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” în beneficiul lui Alexandru Nuța în locul restabilirii în funcție 3 salarii medii lunare. În rest cerințele au fost respins ca fiind neîntemeiate (f.d. 85-88).

La 22 decembrie 2015, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei emise (f.d. 89).

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 a fost obligată Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” să-i calculeze și să-i achite lui Alexandru Nuța salariul pentru absența forțată de muncă (f.d. 107).

La 15 aprilie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei suplimentare emise (f.d. 108).

La 11 februarie 2016, Alexandru Nuța a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat în partea respingerii acțiunii, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 109).

La 02 martie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 15 iunie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare a instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate sunt depuse în termen, deoarece la materialele pricinii nu sunt date care ar confirma data recepționării de către recurenți a deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului Alexandru Nuța a invocat că instanța de apel a aplicat eronat prevederile legale în privința încasării prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată în sumă de 4000 lei.

În motivarea recursului Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” a indicat că instanța de apel a examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Astfel recurentul susține că Alexandru Nuța a încălcat obligațiile de serviciu prin preluarea mijloacelor bănești de la consumatori, fără a elibera acestora bon de plată și fără a transmite aceste sume de bani dispeceratului întreprinderii, fapt care a manifestat lipsă de respect și obiectivitate față de consumatori

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 13 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Alexandru Nuța și Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cererile de recurs depuse, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 16 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Alexandru Nuța cererea de recurs suplimentară depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 19 iulie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” a depus referință la cererea de recurs declarată de Alexandru Nuța, prin care a solicitat

respingerea recursului depus de Alexandru Nuța, admiterea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Până la data examinării pricinii, Alexandru Nuța nu a depus referință la cererea de recurs declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Alexandru Nuța neîntemeiat și care urmează a fi respins, iar recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și deciziei suplimentare a instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

Referitor la recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele pricinii s-a constatat că la 16 decembrie 2013 între Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” și Alexandru Nuța a fost încheiat contract individual de muncă nr. 506, potrivit căruia ultimul a fost angajat în funcția de lăcătuș exploatare, reparare utilaj cu gaze cat. IV, Serviciul de Deservire Tehnică Instalații Interioare și a Lucrărilor de Conectare - Reglare al Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” (f.d. 10-14).

Conform notei de serviciu din 10 octombrie 2014, întocmit de Serviciul Securitate Internă s-a stabilit că în rezultatul verificării listelor de îndeplinire a lucrărilor efectuate de către lăcătușii Serviciului de Deservire Tehnică Instalații Interioare și a Lucrărilor de Conectare - Reglare al Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, Alexandru Nuța în timpul efectuării lucrărilor de reparație interioară a utilajelor ce funcționează cu gaze, indica în bonul de plată că lucrările respective nu au fost efectuate, însă în discuția cu consumatorii, aceștia au comunicat că au achitat cel puțin suma minimă de solicitare direct lăcătușului Alexandru Nuța și nu prin bon de plată (f.d. 32).

Conform procesului-verbal a ședinței comitetului sindical a Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” nr. 9 din 31 octombrie 2014, a fost hotărât de a da acordul preliminar la concedierea lăcătușului Alexandru Nuța cat. IV a Serviciului de Deservire Tehnică Instalații Interioare și a Lucrărilor de Conectare - Reglare al Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” în temeiul art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii, pentru mînuirea valorilor bănești, neîndeplinirea conștiincioasă a obligațiilor de muncă, care pot servi temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv (f.d. 36-38) .

Potrivit ordinului Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” nr. 40 din 14 noiembrie 2014, Alexandru Nuța i-a fost aplicată sancțiune disciplinară –

concedierea pentru încălcarea prevederilor cap. IV pct. 2 lit. a), b) al Regulamentului intern al Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” , aprobat prin ordinul nr. 365 din 07 septembrie 2012, cap. II pct. 2.3 al Codului eticii corporative al angajaților Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” și al societății pe acțiuni subordonate din 2009, pct. 7.1.2, 7.1.6 al fișei de post, art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii manifestate prin mînuirea nemijlocită a valorilor bănești, neîndeplinirea conștiincioasă a obligațiilor de muncă, care pot servi temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv (f.d. 6-7).

La 28 ianuarie 2015, Alexandru Nuța a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la anularea ordinului de concediere, în locul restabilirii în funcție încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” în beneficiul său a unei compensații în mărime de 5 salarii medii lunare, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral.

Fiind investită cu examinarea prezentei pricini prima instanță prin hotărîrea din 20 mai 2015, a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată. În susținerea soluției enunțate, prima instanță a reținut că Alexandru Nuța a încălcat obligațiile de serviciu manifestate prin lipsă de respect, obiectivitate față de consumatori, lipsă de responsabilitate, cât și primirea mijloacelor bănești ca recompensă pentru lucrările efectuate, fapt ce duce la discreditarea imaginii angajaților Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” (f.d. 60-64).

Instanța de apel prin decizia din 02 decembrie 2015 și decizia suplimentară din 06 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de către Alexandru Nuța, a casat hotărîrea primei instanțe și a emis o nouă hotărîre privind admiterea parțială a acțiunii. A fost anulat ordinul Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” nr. 40 din 04 noiembrie 2014, cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului Alexandru Nuța, fiind încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” în beneficiul lui Alexandru Nuța, în locul restabilirii în funcție 3 salarii medii lunare, fiind obligată Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” să-i calculeze și să-i achite lui Alexandru Nuța salariul pentru perioada absenței forțate de la lucru. În rest cerințele au fost respins ca fiind neîntemeiate. Astfel instanța de apel a indicat că potrivit contractului individual de muncă nr. 506 din 16 decembrie 2013 și fișei de post, Alexandru Nuța nu a avut obligația privind mînuirea mijloacelor bănești. (f.d. 85-88, 107).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel neîntemeiate, rezultate din aprecierea incorectă a circumstanțelor pricinii și aplicarea eronată a normelor de drept, fapt care constituie temei de casare a deciziei pronunțate cu menținerea hotărîrii primei instanței din considerentele.

Conform pct. 8 a contractului individual de muncă nr. 506 din 16 decembrie 2013 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” și Alexandru Nuța, salariatul este obligat să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contract; să îndeplinească normele de muncă; să respecte cerințele regulamentului interne al unității și să poarte în permanentă asupra sa permisul nominal de acces la locul de muncă acordat de angajator; să respecte disciplina muncii; să manifeste un comportament nediscriminatoriu în raport cu ceilalți salariați și cu angajatorul; să

respecte dreptul la demnitate în muncă a celorlalți salariați; să respecte cerințele de protecție și igienă a muncii; să manifeste o atitudine gospodărească față de bunurile întreprinderii și ale altor salariați; să informeze imediat angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre orice situația care prezintă pericol pentru viața și sănătatea oamenilor sau pentru integritatea patrimoniului angajatorului; să achite contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii și primele de asigurare obligatorie de asistență medicală în modul stabilit; să îndeplinească alte obligații prevăzute de legislația în vigoare, de contractul colectiv de muncă și de convențiile colective; să îndeplinească alte obligații specificate în instrucțiunile de funcție (f.d. 11).

Conform titlului IV a fișei de post, obligațiunile lăcătușului Serviciului de Deservire Tehnică Instalații Interioare și a Lucrărilor de Conectare - Reglare al Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” sînt: îndeplinirea corectă și în termenii stabiliți a indicațiilor inginerului cat. I, maistrului superior, inclusiv a șefului Serviciului de Deservire Tehnică Instalații Interioare și a Lucrărilor de Conectare - Reglare al Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” căruia se subordonează; exercitarea lucrărilor de producție conform planului și graficelor stabilite; racordarea conductelor de gaze nou montate la rețeaua de gaze în funcțiune; alimentarea cu gaze a gazoductelor interioare și utilajului cu gaze la obiectele comunal-menajare în blocurile locative după darea lor în exploatare; vopsirea gazoductului în locul racordării conform „Regulilor de securitate în ramura gazificării”; montarea conductelor de gaze pe zidurile clădirilor și suporturilor; demontarea contoarelor de la blocurile locative (scări) pentru verificarea metrologică; repararea lăzilor contoarelor instalate la blocurile locative (scări); sigilarea contoarelor individuale și cele comune instalate la blocurile locative, să respecte instrucțiunea și să renunțe la îndeplinirea dispozițiilor și cerințelor care contravin regulilor de securitate în muncă (f.d. 17) .

Astfel instanța de recurs menționează că conform contractului individual de muncă nr. 506 din 16 decembrie 2013 și potrivit fișei de post, Alexandru Nuța în calitate de lăcătuș al Serviciului de Deservire Tehnică Instalații Interioare și a Lucrărilor de Conectare - Reglare al Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” are obligația să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contract; să îndeplinească normele de muncă și să respecte cerințele regulamentului interne al unității respecte.

În rezultatul verificării listelor de îndeplinire a lucrărilor efectuate de către lăcătușii Serviciului de Deservire Tehnică Instalații Interioare și a Lucrărilor de Conectare - Reglare al Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, Serviciul Securitate Internă a stabilit că, Alexandru Nuța în timpul efectuării lucrărilor de reparație interioară a utilajelor ce funcționează cu gaze, indica în bonul de plată că lucrările respective nu au fost efectuate, însă în discuția cu consumatorii, aceștia au comunicat că au achitat cel puțin suma minimă de solicitare direct lăcătușului Alexandru Nuța și nu prin bon de plată (f.d. 32).

Potrivit notei explicative din 10 octombrie 2014, date de Alexandru Nuța, ultimul a recunoscut faptul că a primit sume bănești de la consumatori, fără a elibera bon de plată. De asemenea a recunoscut că banii încasați de la consumatori urmau ai fi transmiși dispeceratului întreprinderii (f.d. 34-35).

Conform explicațiilor șefului Serviciului de Deservire Tehnică Instalații Interioare și a Lucrărilor de Conectare - Reglare al Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” A. Șilo, instruirea referitor la modalitatea de executare a lucrărilor de eliberare a facturilor de plată a fost comunicată angajaților în luna septembrie 2014. Acest fapt a fost susținut și de către Alexandru Nuța potrivit explicațiilor sale (f.d. 33-34).

Conform art. 86 alin. (1) lit. k) Codul Muncii angajatorul are dreptul de a aplica sancțiune disciplinară sub formă de concediere pentru comiterea de către salariatul care mînuiește nemijlocit valori bănești sau materiale a unor acțiuni culpabile dacă aceste acțiuni pot servi temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv.

Potrivit art. 201 Codul muncii disciplina muncii reprezintă obligația tuturor salariaților de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convențiile colective, cu contractele colective și cu cele individuale de muncă, precum și cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității.

Raportând normele citate la circumstanțele pricinii, instanța de recurs menționează că Alexandru Nuța prin acțiunile sale a admis încălcarea gravă a obligațiilor de serviciu, manifestate prin lipsă de respect, obiectivitate față de consumatori, lipsă de responsabilitate, onestitate, cât și primirea mijloacelor bănești ca recompensă pentru lucrările efectuate, fapt ce duce la discreditarea imaginii Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”.

Conform pct. 7.1.2, 7.1.6 al fișei de post, lăcătușul Serviciului de Deservire Tehnică Instalații Interioare și a Lucrărilor de Conectare - Reglare al Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” poartă răspundere pentru nerespectarea cerințelor și regulilor actelor normative, pentru încălcarea prevederilor Codului de Etică profesională (f.d. 18).

Instanța de recurs reține că potrivit cererii de chemare în judecată, Alexandru Nuța recunoaște încălcările admise, însă nu este de acord cu aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concedierea. Astfel ultimul a indicat faptul că potrivit instrucțiunii interne pentru chemarea lăcătușului, consumatorul era obligat să achite taxă, iar după primirea taxelor de chemare, lăcătușii le transmiteau dispeceratului întreprinderii.

Prin urmare, instanța de recurs indică că ordinul Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” nr. 40 din 04 noiembrie 2014 cu privire la concedierea lui Alexandru Nuța din funcția de lăcătuș a fost emis cu respectarea legislației în vigoare, deoarece acțiunile lui Alexandru Nuța cad sub incidența prevederilor art. 86 alin. (1) lit. k) Codul Muncii, invocat la emiterea ordinului enunțat.

Astfel în baza procesului-verbal al ședinței Comitetului Sindical, prin care a fost susținută aplicarea sancțiunii disciplinare, a fost întocmită încheierea pe faptul abaterii disciplinare comise de către Alexandru Nuța, prin care a fost propusă aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere pentru încălcarea cap. V pct. 2 lit. a), b) al Regulamentului intern al Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, aprobat prin ordinul nr. 365 din 07 septembrie 2012, cap. II pct. 2.3 al Codului eticii corporative al angajaților Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” și al societății pe acțiuni subordonate din 2009, pct. 7.1.2, 7.1.6 al fișei de post, art. 86 alin. (1) lit. k) Codul

muncii manifestate prin mînuirea nemijlocită a valorilor bănești, neîndeplinirea conștiincioasă a obligațiilor de muncă, care pot servi temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv (f.d. 39-40).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că la eliberarea din funcție a lui Alexandru Nuța au fost respectate prevederile legislației în vigoare, ne fiind stabilite careva abateri din partea Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, din care considerente angajatorul întemeiat a dispus concedierea lui Alexandru Nuța din funcția deținută ca urmare a pierderii încrederii față de acesta.

În acest context instanța de recurs consideră eronată concluzia instanței de apel că potrivit contractului individual de muncă nr. 506 din 16 decembrie 2013 și fișei de post, Alexandru Nuța nu a avut în obligația privind mînuirea mijloacelor bănești, or potrivit cererii de chemare în judecată Alexandru Nuța a recunoscut faptul că conform instrucțiunii interne pentru chemarea lăcătușului, consumatorul era obligat să achite taxă, iar după primirea taxelor de chemare, lăcătușii le transmiteau dispeceratului întreprinderii.

Astfel ordinul Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” nr. 40 din 04 noiembrie 2014 a fost emis legal, or Alexandru Nuța a admis încălcarea gravă a obligațiilor de serviciu, manifestate prin lipsă de respect, obiectivitate față de consumatori, lipsă de responsabilitate, onestitate, cît și primirea mijloacelor bănești ca recompensă pentru lucrările efectuate, fapt ce duce la discreditarea imaginii Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță corect a concluzionat că Alexandru Nuța a fost concediat legal și, prin urmare, temeinic și legal a respins acțiunea ca neîntemeiată.

În cumulul circumstanțelor descrise mai sus, coroborate cu normele enunțate, rezultă și ilegalitatea capetelor de cerere subsecvente ale lui Alexandru Nuța și anume: în locul restabilirii în funcție încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” în beneficiul său a unei compensații în mărime de 5 salarii medii lunare, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral.

Referitor la recursul declarat de Alexandru Nuța.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Luînd în considerație faptul că, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel neîntemeiate, în cumulul circumstanțelor descrise mai sus, rezultă și netemeinicia recursului declarat de Alexandru Nuța prin care a solicitat încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Alexandru Nuța, de a admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, de a casa decizia instanței de apel și decizia suplimentară a instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), f), CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Alexandru Nuța

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 și decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandru Nuța împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la anularea ordinului de concediere, încasarea compensației în locul restabilirii în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral.

Hotărîrea Judecătorei Rîșcani municipiul Chișinău din 20 mai 2015 se menține.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală

