

## Î N C H E I E R E

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către întreprinderea municipală „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Crețu Svetlana și Guler Andrei împotriva întreprinderii municipale „Asociația de Gospodărie a spațiilor verzi” privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Crețu Svetlana și Guler Andrei, casată hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care s-a admis parțial acțiunea înaintată de către Crețu Svetlana și Guler Andrei,

c o n s t a t ă :

La 27 februarie 2014, Crețu Svetlana și Guler Andrei au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi” privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 20 ianuarie 2014, aflîndu-se cu autovehiculele ce le aparțin, în mun. Chișinău la intersecția străzilor V. Alecsandri și M. Varlaam, acestea au fost deteriorate în urma căderii asupra lor a ramurilor unui arbore.

Mai indică că conform procesului-verbal de cercetare la fața locului, s-a constatat că automobilele au fost deteriorate prin căderea ramurilor unui arbore la intersecția străzilor M. Varlaam și V. Alecsandri, unde, automobilul de model Tayota Auris, care aparține lui Crețu Svetlana cu nr. de înmatriculare KAN 957 a fost deteriorat considerabil.

Menționează că conform actului de examinare al mijlocului de transport automobilul de model Tayota Auris, înregistrat cu nr. de înmatriculare KAN 957, a fost deteriorat și conform raportului de constatare auto-merceologică, costul

recondiționării automobilului constituie 75090 lei.

Totodată, reclamantul afirmă că automobilul indicat este deteriorat, astfel încât nu poate fi lăsat decît în loc închis și sub pază, iar, intervalul îndelungat de timp de soluționarea a problemei va conduce la cheltuieli suplimentare (de parcare și pază), deoarece personal nu are posibilitatea de a achita reparația automobilului.

Indică că automobilul de model MERCEDES 208 CDI, care aparține lui Guler Andrei, cu nr. de înmatriculare CMF 978, a fost deteriorat considerabil, unde, conform actului de examinare al mijlocului de transport auto și conform raportului de constatare auto-merceologică, costul recondiționării automobilului constituie 61052 lei.

Reclamantul invocă că automobilul de model MERCEDES 208 CDI, este un automobil de rută, care dat fiind deteriorările obținute nu a putut fi pus în lucru, astfel, Guler Andrei fiind prejudiciat cu suma de 29820 lei.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul au depus o cerere de concretizare a cerințelor, unde în final, au solicitat încasarea de la ÎM „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi” în beneficiul lui Guler Andrei, prejudiciul material cauzat în urma deteriorării automobilului de model MERCEDES 208 CDI cu nr. de înmatriculare CMF 978 în mărime de 61051, 55 lei, prejudiciul material cu titlu de venit ratat în mărime de 29820 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 600 lei, suma de 150 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 852 lei pentru costul expertizei fitosanitare a arborelui, suma de 32, 75 lei plata pentru telegramă, cît și suma de 3450 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, la fel, au solicitat încasarea de la ÎM „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi” în beneficiul lui Crețu Svetlana a prejudiciului material cauzat în urma deteriorării autoturismului de model Toyota Auris cu nr. de înmatriculare KAN 957 în mărime de 75089, 80 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 550 lei, suma 150 lei cu titlu de taxă de stat, 24, 92 lei pentru telegramă, cît și suma de 3450 lei pentru asistența juridică.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015, s-a respins acțiunea înaintată de către Crețu Svetlana și Guler Andrei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, a fost admis apelul declarat de către Crețu Svetlana și Guler Andrei, casată hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care s-a admis parțial acțiunea înaintată de către Crețu Svetlana și Guler Andrei, s-a încasat de la ÎM „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi” în beneficiul lui Crețu Svetlana prejudiciul material în sumă de 75090 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 6489 lei, s-a încasat de la ÎM „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi” în beneficiul lui Guler Andrei prejudiciul material în sumă de 61052 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 6499 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

La 19 mai 2016, ÎM „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, în partea în care au fost admise pretențiile reclamantilor, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 și menținerea hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

La 04 aprilie 2016, Guler Andrei, prin intermediul avocatului Dumitru Valeriu a depus referință la recursul declarat de către ÎM „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi”, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

La 25 iulie 2016, Crețu Svetlana, prin intermediul avocatului Grigori Olesea, a depus referință la recursul declarat de către ÎM „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi”, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎM „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎM „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432

alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎM „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către întreprinderea municipală „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas