

prima instanță: M.Alexei
instanța de apel: Iu.Cimpoi, N.Simciuc, Ni.Craiu

dosarul nr. 2ra-1667/16

Î N C H E I E R E

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală și Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Perepeceai Nadejda,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Perepeceai Nadejda împotriva societății cu răspundere limitată „Domino Iure” cu privire la anularea actului de primire-predare și obligarea întocmirii unui nou act,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Perepeceai Nadejda și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 20 august 2015, Perepeceai Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Domino Iure” cu privire la anularea actului de primire-predare și obligarea întocmirii unui nou act.

În motivarea acțiunii Perepeceai Nadejda a indicat că, la 24 aprilie 2007 a încheiat cu SRL „Domino Iure” contractul de asistență juridică nr.026-07, iar într-u exercitarea obligațiilor contractuale, a transmis angajaților firmei un set de documente și copii.

Afirmă că, la 15 februarie 2014, a recepționat scrisoarea recomandată de la SRL „Domino Iure” cu solicitarea de a primi și ridica documentele și copiile documentelor care au fost transmise.

Menționează că, unul din angajații firmei, Focșa Ghenadie a întocmit actul de primire - predare cu 10 anexe de documente, lăsând loc sub pct. nr. 10, iar fiind întrebat de ce a lăsat loc sub pct. 10, Focșa Ghenadie a răspuns că va indica și alte documente pe care urmează să le caute.

Susține că, nu a prezentat nici un document original de al ei angajatului Focșa Ghenadie, iar ultimul a scris numărul unui document inexistent, or, de buletinul de identitate cu seria I-IIP N0237696, dînsa nu dispune.

În situația creată s-a adresat firmei SRL „Domino Iure” cu cerere de a i se prezenta și înmâna personal statutul firmei, însă Focșa Ghenadie verbal i-a refuzat spunându-i că nu dispune de statutul firmei. Ulterior, acesta a întocmit actul de primire - predare, motivând că la moment nu este pe loc administratorul firmei Ruslan Pușcaș, care vine rar la firmă și urmează să se prezinte altă dată.

La 09 aprilie 2014, s-a prezentat în cadrul SRL „Domino Iure” pentru a primi actul de predare - primire, însă în actul respectiv a depistat două fraze scrise sub punctele cu nr. 10 și, anume angajatul firmei adăugând fraza „actul dat confirmă că părțile nu au unul față de altul careva pretenții materiale sau plângeri”, ceea ce nu este adevărat.

În legătură cu aceste înscrisuri făcute de angajat unilateral, fără consimțământul ei, a depus în adresa Inspectoratului de poliție Centru plângerea cu nr. 4732, motivând că, actul de predare - primire din 10.03.2014 a fost întocmit de firma SRL „Domino Iure” cu încălcări și conțin înscrisuri eronate, or, din 70 de copii de pe documente transmise firmei, dînsa a primit doar 56, sub semnătura angajatului Focșa Ghenadie.

Consideră că, copiile documentelor ce-i aparțin pot fi folosite de către SRL „Domino Iure” împotriva intereselor sale, deoarece ea, pierzând încrederea în corectitudinea activității acestei firme nu dorește ca copiile documentelor respective să rămână în posesia acesteia.

Conform prevederilor pct. 1.2 din Contractul de asistență juridică nr. 026-07 din 24.04.2007, SRL Dominio Iure își va îndeplini obligațiile bazându-se pe principiile legalității, executării obligației, onestității, corectitudinii, precum și a încrederii și confidențialității.

În speță, aceste principii au fost încălcate de pârâtă în partea ce ține de întocmirea actului de predare - primire din 10.03.2014, iar copiile documentelor ce au fost transmise către SRL Dominio Iure nu i-au fost restituite corespunzător și în volum deplin, motiv pentru care a fost sesizată instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Solicită reclamanta Perepeceai Nadejda, anularea actului de primire - predare din 10 martie 2014, încheiat între Perepeceai Nadejda și SRL Dominio Iure cu obligarea SRL Dominio Iure să întocmească un nou act de predare - primire în care să fie incluse și restituite toate copiile documentelor indicate în Anexa nr.1, cu aplicarea ștampilei și semnăturii în dreptul fiecărei copii de pe document.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de către Perepeceai Nadejda, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea enunțată, Perepeceai Nadejda a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, a fost respins apelul declarat de Perepeceai Nadejda și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015.

Invocînd ilegalitatea deciziei enunțate, la 30 mai 2016, Perepeceai Nadejda a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea actelor judecătorești cu

emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea privind anularea actului de primire-predare și obligarea întocmirii unui nou act să fie admisă în sensul declarat.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea pricinii instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La fel s-a indicat că, la caz, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată și care urmează a fi casată, pe motiv că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat în mod eronat legea.

În rezultat, instanțele ierarhic inferioare s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de îndeplinire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâri ilegale și neîntemeiate de respingere ca neîntemeiată a acțiunii, astfel fiindu-i încălcat în mod direct dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei (f.d.f.d.78-79,86-87).

La 15 iulie 2016, SRL Dominio Iure prin intermediul reprezentantului, Siminel Ecaterina a prezentat referință la recursul declarat de către Perepeceai Nadejda, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia, solicitând respingerea recursului ca inadmisibil.

Susține reprezentantul intimatului că, recurenta Perepeceai Nadejda nu a invocat careva temeiuri care să se încadreze în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, considerând decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe întemeiate și legale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că, decizia recurată a fost pronunțată la 31 martie 2016 (f.d.64), iar recursul a fost depus la 30 mai 2016 (f.d.78).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul depus de către Perepeceai Nadejda a fost declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii și a referinței depuse de către SRL Dominio Iure, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Perepeceai Nadejda, urmează a fi declarat inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Totodată, conform art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Iar potrivit art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un

judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului enunțat prevede expres că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Sub aspectul acestor prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Perepeceai Nadejda, este declarativ, or, acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Mai mult decât atât, călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Argumentele invocate în cererea de recurs depusă de Perepeceai Nadejda, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Cele relatate mai sus derivă și din dispoziția articolului 13 din Convenția Europeană, care reglementează expres că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea c. Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII, c. Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991 și c. Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Perepeceai Nadejda, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Perepeceai Nadejda, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî