

## ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nadeja Rubanova,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nadeja Rubanova împotriva SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți, privind restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, prin care a fost admis apelul depus de SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți,

### **constată:**

La 17 august 2015 Nadejda Rubanova a formulat cerere de chemare în judecată împotriva SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți, solicitînd pronunțarea unei hotărîri privind restabilirea în dreptul la muncă, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 03 martie 2014, în baza ordinului nr.159 C, a fost încheiat cu Rubanova Nadejda contract individual de muncă pe perioada determinată. La 28 mai 2015 în baza ordinului nr. 255 C, Rubanova Nadejda a fost concediată conform art.83, alin.1, din Codul muncii, motivul concedierii fiind - expirarea termenului contractului individual de muncă. Consideră concedierea sa ca fiind una ilegală din motiv că a fost încălcată procedura la concediere, dînsa nefiind în prealabil înștiințată despre faptul concedierii sale, ori un preaviz în acest sens ea nu a semnat. Totodată, a fost concediată în perioada aflării sale în concediu medical, ceea ce conform art.86 alin.(2) din Codul muncii, este inadmisibil. Consideră că odată ce la expirarea termenului contractului individual de muncă pe durata determinată încheiat nici una dintre părțile semnatare nu

a cerut încetarea lui, iar raporturile juridice de munca au continuat de fapt, conform art.83 alin.(4) din Codul muncii, relațiile de muncă s-au prelungit pe o durată nedeterminată.

Prin hotărîrea judecătorei Bălți din 05 noiembrie 2015, acțiunea înaintată de Rubanova Nadejda a fost admisă. A fost restabilită Rubanova Nadejda la SA „Rețelele Electrice de Distribuție-Nord” Bălți în funcția de electromontor la repararea înfășurărilor și izolațiilor utilajului electric c/c 5 (cinci) din cadrul Filialei Reparație, Sectorul pentru reparația transformatoarelor. A fost încasat de la SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” în beneficiul Nadejdei Rubanova despăgubirea pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărime de 28 574 (douăzeci și opt mii cinci sute șaptezeci și patru) lei, 48 bani. A fost încasat de la SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” în beneficiul lui Rubanova Nadejda prejudiciul moral în sumă de 5 714 (cinci mii șapte sute paisprezece) lei, 89 bani. A fost încasat de la SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” în beneficiul lui Nadejdei Rubanova cheltuielile de judecată în sumă de 5 000 (cinci mii) lei. A fost încasat de la SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 957 (nouă sute cincizeci și șapte) lei, 23 bani.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016 a fost admis apelul declarat de SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți. A fost casată hotărîrea Judecătorei Bălți din 05 noiembrie 2015 și pronunțată o nouă hotărîre, prin care a fost modificat ordinul emis de SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” nr.255-c din 28.05.2015 și în carnetul de muncă a Nadejdei Rubanova, data concedierii Nadejdei Rubanova, indicînd în loc de 31.05.2015 data de 26.06.2015. Au fost respinse pretențiile formulate de Nadejda Rubanova privind restabilirea în funcție, rambursarea salariului în sumă de 5 salarii, încasarea prejudiciului moral. A fost dispusă întoarcerea executării hotărîrii Judecătorei Bălți din 05 noiembrie 2015.

La 26 mai 2016 Nadejda Rubanova a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, solicitînd casarea deciziei recurate și menținerea hotărîrii instanței de fond.

În motivarea cererii a indicat că în speță nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite, fiind încălcate și aplicate greșit normele de drept material.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, referință și în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Nadeja Rubanova ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu este evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin.  
(1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de  
contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Nadeja Rubanova.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas