

DECIZIE

27 iulie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Constantin Alerguș și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Corneliu Vlad împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Lichii Iuri cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Corneliu Vlad, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a t ă :

La 10 august 2015 avocatul Corneliu Vlad a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Lichii Iuri cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Corneliu Vlad a indicat că prin hotărîrea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr.12 din 13 mai 2015 a fost admis în profesia de avocat.

Prin decizia Ministerului Justiției nr.119 din 01 iunie 2015 a fost înregistrat Cabinetul avocatului „Corneliu Vlad” cu sediul în mun. Chișinău, str. Miron Costin,7, of.410.

La 05 iunie 2015 s-a deplasat la Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău în vederea depunerii actelor necesare privind atribuirea codului fiscal pentru Cabinetul avocatului „Corneliu Vlad” și i s-a explicat că urmează să atribuie cabinetului codul fiscal din 13 cifre, care reprezintă IDNP său personal ca titular de licență.

Nefiind de acord cu abordarea respectivă a intrat în audiență la șeful Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, care i-a comunicat că nu poate soluționa solicitarea și să se adreseze la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat.

S-a adresat verbal Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, însă a primit refuz.

Tot în aceea zi s-a adresat în scris cu cerere și a solicitat Inspectoratului Fiscal Principal de Stat atribuirea codului fiscal pentru cabinet separat de codul IDNP său personal.

Inspectoratul Fiscal Principal de Stat prin răspunsul din 05 iulie 2015 a refuzat admiterea cererii pe motiv că licența pentru practicarea activității de avocat este

eliberată la 20 mai 2015 și urmează să utilizeze în activitatea sa numărul indicat în licență (IDNP).

Nefiind de acord cu răspunsul primit la 13 iulie 2015 s-a adresat Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu cerere prealabilă, însă a primit refuz.

Prin poziția șefului adjunct a la Inspectoratului Fiscal Principal de Stat arogantă, intransigentă și comportamentul din 05 iunie 2015 i s-a produs deranj, o stare de stres psihologic și trebuie să răspundă pentru faptele sale prin repararea solidară cu autoritatea publică a prejudiciului moral în sumă de 100000 lei.

Cere avocatul Corneliu Vlad obligarea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat să atribuie Cabinetului avocatului „Corneliu Vlad” cod fiscal separat de codul fiscal IDNP personal în calitate de titular al licenței de avocat în baza actelor anterior prezentate, încasarea în mod solidar de la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat și Lichii Iuri prejudiciul moral în mărime de 100000 lei și separat de la Lichii Iuri în sumă de un leu.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015 s-a respins acțiunea ca fiind nefondată.

La 19 noiembrie 2015 Corneliu Vlad a depus apel nemotivat, iar la 02 martie 2016 apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 13 aprilie 2016 a admis apelul declarat de Corneliu Vlad, a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015 și a emis o nouă hotărâre, prin care a admis parțial acțiunea.

A obligat Inspectoratul Fiscal Principal de Stat să atribuie Cabinetului Avocatului „Corneliu Vlad” cod fiscal separat de codul personal al acestuia.

În rest a respins acțiunea.

La 24 mai 2016 Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea admiterii acțiunii și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a invocat că în scopul respectării și executării prevederilor hotărârii Curții Constituționale nr.13 din 22 mai 2014, la 01 august 2014 a fost aprobat ordinul nr.1169, prin care s-a stabilit procedura de organizare a evidenței fiscale a persoanelor fizice ce practică servicii profesionale licențiate.

Conform art.3 Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08 iulie 2011, numărul de identificare de stat (IDNP) al persoanelor fizice nu face parte din categoria de date cu caracter personal.

Articolul 163 alin.(2) Codul fiscal prevede că numărul de identificare de stat indicat în decizia de înregistrare, eliberată de entitatea abilitată cu dreptul de înregistrare de stat, sau în documentul ce permite practicarea activității reprezintă codul fiscal al contribuabilului.

În licența pentru practicarea activității de avocat eliberată la 20 mai 2015, Corneliu Vlad a indicat IDNP și urmează să-l utilizeze în activitatea sa.

Corneliu Vlad benevol a renunțat la o parte din confidențialitate odată cu acceptarea exercitării profesiei de avocat, care este liberă și pentru public.

Inspectoratul Fiscal Principal de Stat doar a procesat datele transmise de Ministerul Justiției, inclusiv codul de identificare inserat în licență.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Avocatul Corneliu Vlad prin referința prezentată la 13 iulie 2016 a solicitat a considera recursul declarat de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat inadmisibil.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 20 iulie 2016 a considerat recursul admisibil, fără a prejudicia fondul.

În conformitate cu art. 441 și art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului, verificând în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi probe.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 și hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 13 aprilie 2016 la 27 aprilie 2016 (f.d.78).

La 04 mai 2016 Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a recepționat copia deciziei instanței de apel (f.d.83).

Prin urmare, recursul declarat de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat la 24 mai 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din actele pricinii rezultă că la 20 mai 2015 Ministerul Justiției în baza hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr.12 din 13 mai 2015 a eliberat lui Vlad Corneliu licența seria LA nr.0002286 pentru exercitarea profesiei de avocat (f.d.9).

Ministerul Justiției prin decizia nr.119 din 01 iunie 2015 a înregistrat Cabinetului avocatului „Corneliu Vlad” cu consemnarea în Registrul cabinetelor avocaților și birourilor asociate de avocați a datelor privind denumirea, fondatorul și sediul acestuia (f.d.10).

La 05 iunie 2015 avocatul Corneliu Vlad s-a adresat Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu cerere, prin care a solicitat atribuirea codului fiscal din opt cifre și nu din 13 cifre ce reprezintă IDNP personal (f.d.12).

Inspectoratul Fiscal Principal de Stat prin răspunsul nr.26-15/1-09-1182/5788 din 30 iunie 2015 a comunicat avocatului Corneliu Vlad că conform art.163 alin.(2) Codul fiscal, numărul de identificare de stat indicat în decizia de înregistrare, eliberată de entitatea abilitată cu dreptul de înregistrare de stat, sau în documentul ce permite practicarea activității reprezintă codul fiscal al contribuabilului.

Licența pentru practicarea activității de avocat este eliberată lui Corneliu Vlad la 20 mai 2015, acesta urmează să utilizeze în activitatea sa numărul indicat în licență (IDNP).

Nefiind de acord cu răspunsul primit, la 13 iulie 2015 avocatul Corneliu Vlad s-a adresat Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu cerere prealabilă solicitând dispunerea organului ierarhic inferior competent să îi atribuie cod fiscal separat pentru Cabinetul avocatului „Corneliu Vlad” după practica anterioară introducerii amendamentelor în Codul fiscal prin Legea nr.324 din 23 decembrie 2013 (f.d.15-16).

Inspectoratul Fiscal Principal de Stat prin răspunsul nr.26-15/1-09-1480/6750 din 31 iulie 2015 a comunicat avocatului Corneliu Vlad că Curtea Constituțională prin hotărîrea nr.13 din 22 mai 2014 a indicat că organul fiscal urmează să aplice prevederile Codului fiscal anterioare modificărilor operate prin Legea nr.324 din 23 decembrie 2013. Potrivit acestor prevederi, persoanelor indicate la art.162 alin.(1) lit.a) și c) Codul fiscal li se atribuie cod fiscal de către inspectoratul fiscal de stat teritorial în a cărui rază se află sediul (domiciliul), indicat în documentele de constituire (în buletinul de identitate) sau în documentul prin care se permite practicarea activității, ori se află obiectul impozabil.

Avocatul Corneliu Vlad s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată solicitând obligarea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat să atribuie Cabinetului avocatului „Corneliu Vlad” cod fiscal separat de codul fiscal IDNP personal în calitate de titular al licenței de avocat în baza actelor anterior prezentate, încasarea în mod solidar de la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat și Lichii Iuri prejudiciul moral în mărime de 100000 lei și separat de la Lichii Iuri în sumă de un leu.

Instanțele de judecată au emis hotărîrile sus menționate.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural și aplicarea eronată a normelor de drept material.

În conformitate cu art.240 alin.(3) Codul de procedură civilă instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Avocatul Corneliu Vlad prin prezenta cerere de chemare în judecată a solicitat obligarea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat să atribuie Cabinetului avocatului „Corneliu Vlad” cod fiscal separat de codul fiscal IDNP personal în calitate de titular al licenței de avocat în baza actelor anterior prezentate.

Conform art.132 alin.(2) lit.a) Codul fiscal, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat de pe lîngă Ministerul Finanțelor și fiecare inspectorat fiscal de stat teritorial sau inspectorat fiscal de stat specializat, fiind subordonat primului au statut de persoană juridică și sînt finanțate de la bugetul de stat.

Conform art.162 alin.(1) lit.a) Codul fiscal, în conformitate cu prezentul cod, se atribuie cod fiscal oricărei persoane juridice, oricărui întreprinzător individual, oricărei gospodării țărănești (de fermieri), precum și oricărei persoane fizice care desfășoară activitate de întreprinzător sau practică activitate profesională licențiată ori autorizată, reglementată de legislația de specialitate.

Articolul 163 alin.(1) Codul fiscal prevede că persoanelor indicate la art.162 alin.(1) lit.a) și c) li se atribuie cod fiscal de către inspectoratul fiscal de stat teritorial în a cărui rază se află sediul (domiciliul), indicat în documentele de constituire (în buletinul de identitate) sau în documentul prin care se permite practicarea activității, ori se află obiectul impozabil.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că oricărei persoane fizice care practică activitate profesională licențiată ori autorizată, reglementată de legislația de specialitate li se atribuie cod fiscal de către inspectoratul fiscal de stat teritorial în a cărui rază se află sediul indicat în documentul prin care se permite practicarea activității.

Întru executarea prevederilor art.161 alin.(1) și art.190 alin.(5) Codul fiscal, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat prin ordinul nr.299 din 02 mai 2012 a aprobat Instrucțiunea privind evidența contribuabililor.

Punctul 4 al Instrucțiunii privind evidența contribuabililor prevede că contribuabilul este obligat să se pună la evidență la organul fiscal în a cărui rază își are sediul stabilit în documentele de constituire (înregistrare) și să-și primească certificatul de atribuire a codului fiscal, să prezinte informațiile inițiale (și să comunice modificările ulterioare) cu privire la sediul său, sediul subdiviziunilor sale, precum și cu privire la sistarea temporară a activității subdiviziunilor, denumirea și sediul instituțiilor financiare din străinătate în care sînt deschise conturi.

Conform pct.17 și 18 ale aceleiași Instrucțiuni, cabinetul avocatului la cererea de atribuire a codului fiscal va anexa: copia licenței de desfășurare a activității profesionale sau documentul ce atestă desfășurarea activității profesionale, extrasul din registrul Cabinetelor avocaților, actul care confirmă dislocarea sediului, copia actului de identitate a persoanei care practică activitatea profesională.

Inspectoratul fiscal de stat teritorial în termen de trei zile lucrătoare atribuie cod fiscal și îl comunică autorității care efectuează înregistrarea de stat sau care autorizează practicarea activității.

Prin decizia Ministerului Justiției nr.119 din 01 iunie 2015 s-a înregistrat Cabinetul avocatului „Corneliu Vlad” cu sediul în mun. Chișinău, str. Miron Costin nr.7, of.410 (f.d.10).

Avocatul Corneliu Vlad a solicitat obligarea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat să atribuie Cabinetului avocatului „Corneliu Vlad” cod fiscal separat de codul fiscal IDNP personal, care conform art.163 alin.(1) Codul fiscal nu are astfel de competențe.

Inspectoratul Fiscal Principal de Stat în răspunsul dat la cererea prealabilă a explicat avocatului Corneliu Vlad că persoanelor indicate la art.162 alin.(1) lit.a) și c) Codul fiscal li se atribuie cod fiscal de către inspectoratul fiscal de stat teritorial în a cărui rază se află indicat în documentele de constituire sau în documentul prin care se permite practicarea activității (f.d.17).

Prin urmare, avocatul Corneliu Vlad a acționat în judecată un pîrît necorespunzător.

Prima instanță și instanța de ape nu au ținut cont de aceste prevederi imperative ale Legii.

Așadar, instanța de apel neîntemeiat a obligat Inspectoratul Fiscal Principal de Stat să atribuie Cabinetului avocatului „Corneliu Vlad” cod fiscal separat de codul personal al acestuia.

Or, în situația în care Inspectoratul Fiscal Principal de Stat nu are competența de a atribui cod fiscal, hotărîrea emisă de Curtea de Apel Chișinău în acest sens nu va fi executorie.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au încălcat normele de drept procedural și au aplicat eronat normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 și hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015 și de a emite o nouă hotărîre de respingere a cererii de chemare în judecată ca fiind înaintată împotriva unui pîrît necorespunzător.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 și hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Corneliu Vlad împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Lichii Iuri cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, se emite o nouă hotărîre prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Corneliu Vlad împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Lichii Iuri cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Constantin Alerguș

Sveatoslav Moldovan