

prima instanță: O. Cernei  
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

dosarul nr. 2rac-304/16

## ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Mobvaro-M”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Star Legal Consulting” împotriva societății cu răspundere limitată „Mobvaro-M” privind încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Mobvaro-M” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015,

### c o n s t a t ă

La 30 septembrie 2015 SRL „Star Legal Consulting” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Mobvaro-M” privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, între SC „Star Net” SRL și „Mobvaro-M” SRL a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor de comunicații electronice nr. 05475/0712 din 10.07.2012. Conform pct. 1.1 al contractului, SC „Star Net” SRL s-a obligat să furnizeze „Mobvaro-M” SRL servicii de comunicații electronice ce include acces internet, iar aceasta din urmă și-a asumat obligația de a achita la timp și integral serviciile prestate în formă de abonament lunar, conform tarifului stabilit în contract și anexele sale.

Termenul contractului potrivit pct. 8.1, este de 36 luni din momentul semnării acestuia.

Menționează reclamantul că, în conformitate cu prevederile pct. 5.1 al contractului, costul serviciilor prestate urmau a fi achitate pînă la data de 15 a lunii curente.

Pîrîtul nu a respectat prevederile contractului, neachitînd în termenul de 15 zile conturile de plată pentru lunile septembrie-octombrie 2014.

Indică că, pct. 2.10 al contractului prevede rezilierea anticipată a contractului pentru neachitarea de către debitor a serviciilor pentru 2 luni consecutive.

Întrucît de către debitor serviciile de comunicații electronice nu au fost achitate în termenul prevăzut de contract, contractul a fost reziliat anticipat.

Astfel, la 23.10.2014 la inițiativa debitorului, manifestată prin neachitarea serviciilor lunare prestate conform contractului, contractul de prestare servicii de comunicații electronice din 10.07.2012 a fost reziliat, iar în temeiul pct. 9.4 al contractului, a Anexei nr. 2 la contract, acesta urmează să achite taxa de reziliere anticipată în sumă de 5000 lei.

De asemenea, potrivit art. 585 și art. 919 Cod civil, pîrîtului i s-a calculat dobînda de întîrziere în sumă de 915,75 lei.

Consideră reclamantul că, încetarea relațiilor contractuale nu exonerează pîrîtul de la achitarea datoriei conform prevederilor contractuale.

A mai indicat că, a întreprins diverse acțiuni întru soluționarea pe cale amiabilă a situației respective, însă fără careva rezultate.

Conform contractului de cesiune nr. CSN 33 din 31.12.2013 SRL „Star Net” a cesionat drepturile și obligațiile ce decurg din contractele de prestări servicii, încheiate de către cedent cu utilizatorii serviciilor de comunicații electronice, cesionarului SRL „Star Net Soluții”.

În baza raporturilor contractuale rezultate din contractul de cesiune nr. 70 din 03.03.2014 încheiat între SRL „Star Net Soluții” în calitate de cedent și SRL „Star Net Legal Consulting” în calitate de cesionar, SRL „Star Net Legal Consulting” are dreptul de a valorifica toate creanțele certe, lichide și exigibile privind solicitarea executării obligațiilor contractuale de la debitor, respectiv pîrît, iar la momentul încheierii contractului de cesiune cedentul a fost substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță.

Potrivit deciziei din 28.04.2015 SRL „Star Net Legal Consulting” și-a modificat denumirea devenind astfel SC „Star Legal Consulting” SRL.

Solicită reclamantul, încasarea din contul SRL „Mobvaro-M” a datoriei de 5915,75 lei și cheltuielile de judecată constituite din plata taxei de stat în mărime de 270 lei, iar în total suma de 6185,75 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015 acțiunea a fost admisă, fiind încasat de la SRL „Mobvaro-M” în beneficiul SRL „Star Legal Consulting” suma de 4000 lei cu titlu de datorie pentru taxa de reziliere,

suma de 915, 75 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 5 185, 75 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, SRL „Mobvaro-M” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 s-a respins apelul declarat de SRL „Mobvaro-M” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015.

La 03 iunie 2016, SRL „Mobvaro-M” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate, considerîndu-le neîntemeiate și ilegale.

Susține că, instanța neîntemeiat și-a fundamentat admiterea acțiunii pe dispozițiile art. 512 din Codul civil, conform căruia creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, deoarece nu s-a confirmat existența prestațiilor neexecutate.

La fel, susține că, Anexa nr. 2 din contractul litigios nu conține prevederi referitoare la taxa de reziliere anticipată.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către SRL „Mobvaro-M”, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal

al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Mobvaro-M” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează că, conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime" conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe cînd în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Mobvaro-M”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Mobvaro-M”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî