

prima instanță: M. Ciugureanu

D E C I Z I E

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadî, Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu, Oleg Sternioală

examinând cererea de recurs declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroefect”,

în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Scam-Construct” Oleg Bunescu cu privire la validarea popririi Societății cu Răspundere Limitată „Aeroefect” față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroefect”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care a fost admisă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Scam-Construct” cu privire la validarea popririi Societății cu Răspundere Limitată „Aeroefect” față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroefect”,

c o n s t a t ă

La 06 noiembrie 2014, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Ferocons-Lux” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Scam-Construct”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, cererea introductivă a fost admisă, fiind dispusă punerea sub observație a debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Scam-Construct” prin desemnarea administratorului provizoriu Întreprinderea Individuală „Bunescu Oleg”, aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate și obligarea administratorului provizoriu să întocmească și să prezinte instanței, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, a fost admisă cererea creditorului Societății cu Răspundere Limitată „Ferocons-Lux”, cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Scam-Construct”, cu intentarea procesului de insolvență prin faliment simplificat cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Scam-Construct” cu numirea lui Bunescu Oleg ca lichidator al întreprinderii Societății cu Răspundere Limitată „Scam-Construct”.

La 18 septembrie 2015 lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Scam-Construct” Bunescu Oleg a depus cerere cu privire la validarea popririi Societății cu Răspundere Limitată „Aeroefect” față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroefect”.

În motivarea cererii lichidatorul a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, a fost admisă cererea creditorului Societății cu Răspundere Limitată „Ferocons-Lux”, cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Scam-Construct”, cu intentarea procesului de insolvență prin faliment simplificat cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Scam-Construct” cu numirea lui Bunescu Oleg ca lichidator al întreprinderii Societății cu Răspundere Limitată „Scam-Construct”.

În rezultatul analizei actelor financiar-contabile ale Societății cu Răspundere Limitată „Scam-Construct”, lichidatorul a constatat că Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroefect” are datorie față de Societatea cu Răspundere Limitată „Scam-Construct” în sumă de 10 000 lei, care s-a format în urma executării lucrărilor de construcție a apeductului de către Societatea cu Răspundere Limitată „Scam-Construct”, precum și în baza facturii fiscale eliberate nr. JB 0055712 din 19 decembrie 2011 în sumă de 93 000 lei inclusiv TVA 15 500 lei.

Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroefect” nu și-a onorat obligația de achitare a datoriei acumulate în sumă de 10 000 lei.

Solicită lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Scam-Construct” Oleg Bunescu validarea popririi încasarea de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroefect” în folosul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Scam-Construct” a datoriei în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, a fost admisă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Scam-Construct” cu privire la validarea popririi Societății cu Răspundere Limitată „Aeroefect” față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroefect”, fiind validată poprirea față de terțul Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroefect” în sumă de 10 000 lei și se încasează de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroefect” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Scam-Construct” suma de 10 000 lei cu titlu de datorie.

La 02 iunie 2016, prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroefect” a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri

privind respingerea cerinței lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Scam-Construct” Oleg Bunescu ca fiind tardive (f.d. 43).

În motivarea recursului a indicat că hotărârea instanței de insolvabilitate este ilegală, deoarece, instanța de judecată nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

La 25 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Scam-Construct” cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării pricinii, Societatea cu Răspundere Limitată „Scam-Construct” nu a depus referință la cererea de recurs, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cît și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi probe.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroefect” ca fiind depus cu omiterea termenului de atac și care urmează a fi respins.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele pricinii s-a constatat că la 06 noiembrie 2014, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Ferocons-Lux” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Scam-Construct”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, cererea introductivă a fost admisă.

La 18 septembrie 2015, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Scam-Construct” Bunescu Oleg a depus cerere cu privire la validarea popririi Societății cu Răspundere Limitată „Aeroefect” față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroefect”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, a fost admisă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Scam-Construct” cu privire la validarea popririi Societății cu Răspundere Limitată „Aeroefect” față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroefect”.

La 02 iunie 2016, prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroefect” a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cerinței lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Scam-Construct” Oleg Bunescu ca fiind tardivă (f.d. 43).

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Raportând norma citată la circumstanțele pricinii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroefect” a fost depus cu omiterea termenului.

La caz, se constată că deși dispozitivul hotărârii recurate a fost pronunțată de instanța de insolvență la 12 aprilie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroefect” a depus cerere de recurs la 02 iunie 2016, prin urmare cu încălcarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței.

Astfel Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroefect” nu a prezentat probe că în perioada de la 12 aprilie 2016, data pronunțării dispozitivului hotărârii a fost în imposibilitate de a depune cerere de recurs.

Mai mult decât atât este de reținut că conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 12 aprilie 2016, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Aeroefect” Oleg Plugaru a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii contestate (f.d. 31-32).

Prin urmare, cunoscând despre conținutul hotărârii contestate Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroefect” trebuia să-și exercite dreptul la acțiune înainte de îndeplinirea termenului de 15 zile, calculat din ziua pronunțării hotărârii instanței de insolvență, însă recurentul a ignorat acest fapt și a contestat-o abia la 02 iunie 2016, astfel fiind omis termenul căii de atac.

De altfel, recurentul prin înaintarea recursului la 02 iunie 2016, și-a exercitat dreptul său cu nerespectarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercita calea de atac a recursului și să justifice în speță, admiterea excepției tardivității recursului și în consecință, atrage respingerea recursului ca fiind depus cu omiterea termenului de atac.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Mai mult decât atât, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legislator.

Totodată, părțile interesate în cadrul unui proces, trebuie să urmărească „pas cu pas” desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența Curții Europene.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, instanța de recurs pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În condițiile art. 56 alin. (3) CPC, ignorarea recurentului de a beneficia de drepturile sale procedurale nu poate justifica omiterea termenului de declarare a recursului.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) CPC, coroborate expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege, ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procesual civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Ca urmare, este incontestabil că recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroefect” cu certitudine a cunoscut despre existența și examinarea prezentului litigiu, prin urmare acesta trebuia să întreprindă toate măsurile, după cum sugerează atât practica națională, cât și jurisprudența constantă a CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la justiție, inclusiv prin depunerea recursului în termenul prevăzut de lege, fapt ignorat, însă, de acesta.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul fără motive întemeiate, a depus cererea de recurs în afara termenului legal de contestare, Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroefect” ca depus cu omiterea termenului.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroefect”, ca depus cu omiterea termenului de declarare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală