

ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/34,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/34 împotriva lui Pantea Petru, intervenienți accesorii societatea comercială „Chișinău-Gaz” societate cu răspundere limitată, Consiliul mun. Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare privind evacuarea lui Pantea Petru și altor persoane fără acordarea unui alt spațiu locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 și a încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Asociația de Coproprietari în Condominium nr. 55/34 și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă:

La 23 martie 2015, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/34 (în continuare ACC nr. 55/34) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pantea Petru, intervenienți accesorii societatea comercială „Chișinău-Gaz” societate cu răspundere limitată, Consiliul mun. Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare privind evacuarea lui Pantea Petru și altor persoane fără acordarea unui alt spațiu locativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 25 august 2005, a fost creată ACC nr. 55/34, iar, la 11 aprilie 2007, Consiliul mun. Chișinău prin decizia nr. 70/15-1 a transmis blocul locativ nr. 14/2 din str. Maria Drăgan mun. Chișinău, cu 72 de apartamente din gestiunea SRL „Chișinău-Gaz” în gestiunea economică a ACC

nr. 55/34.

Mai indică că începînd cu anul 2010, administrația ACC nr. 55/34 au petrecut inventarierea apartamentelor prin identificarea tuturor persoanelor care locuiesc în blocul enunțat, cît și a celor care se eschivează de la achitarea serviciilor comunale, astfel, în urma controlului s-a depistat că nu există informații referitor la eliberarea bonului de repartiție, inclusiv pe apartamentul nr. 60, în care locuia Pantea Petru împreună cu familia sa, ajungînd la concluzia că acest apartament este ocupat abuziv.

Astfel, reclamantul ACC nr. 55/34 a înaintat în adresa pîrîtului Pantea Petru un demers prin care a solicitat prezentarea actelor care atestă dreptul instalării în camera nr. 60, cît și achitarea datoriilor acumulate, însă, indică că nu a primit nici un răspuns.

Menționează că la notificările înaintate către pîrît, ultimul refuză de bună voie să părăsească imobilul, astfel, reclamantul solicită evacuarea lui Pantea Petru din odaia nr. 60, amplasată în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan nr. 14/2, fără acordarea altui spațiu locativ, evacuarea altor persoane care locuiesc împreună cu Pantea Petru, cît și a bunurilor acestora.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, instanța de judecată a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de ACC nr. 55/34 privind coparticiparea obligatorie.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, a fost respinsă acțiunea înaintată de către ACC nr. 55/34 ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de către ACC nr. 55/34, menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016 și încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016.

La 07 iunie 2016, ACC nr. 55/34 a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, a hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, cît și a încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016 cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărîrile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate deoarece au fost emise cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural și anume, instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

La 13 iulie 2016, Pantea Petru, prin intermediul avocatului Tabarcea Alexandr a depus referință la recursul declarat de către ACC nr. 55/34, solicitînd declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ACC nr. 55/34 nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ACC nr. 55/34 nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ACC nr. 55/34 ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/34.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas