

Prima instanță: L. Grădinaru

Instanța de apel: E. Ababei, G. Polivenco și A. Garbuz

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Stemioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Grajdean Oleg, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grajdean Oleg către Andrieș Anatol, privind încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016, prin care apelul declarat de Grajdean Oleg a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Florești din 13 ianuarie 2016.

A C O N S T A T A T:

La 20 februarie 2015, Grajdean Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrieș Anatol, privind încasarea prejudiciului moral.

În motivarea pretențiilor a indicat că la 26 septembrie 2014, fiind la volanul automobilului său, la intrarea în or. Florești a fost oprit de către Andrieș Anatol, blocîndu-i automobilul fără nici un motiv.

Pîrîtul a creat situație de accident pe traseul Vărvăreuca-Florești. La rugămintea sa de a avea un comportament adecvat, Andrieș Anatol i-a reproșat brutal și agresiv.

Reclamantul mai invocă faptul că în automobil, era împreună cu Ceban Sergiu, pe care pîrîtul l-a lovit.

Grajdean Oleg menționează că Andrieș Anatol, prin acțiunile sale, ilegale i-a lezat onoarea și demnitatea, pricinuindu-i dureri fizice și morale, fapt ce l-a determinat să apeleze la serviciul 902. Ulterior, la fața locului și-a făcut apariția un echipaj de poliție. Deplasîndu-se la secția de poliție, pentru documentare s-a stabilit că pîrîtul Andrieș Anatolie este vinovat de cele întîmplate, fiindu-i întocmit un proces verbal în baza art. 78 al Codului Contravențional al RM, vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale, în baza expertizei medico-legale și a declarațiilor martorilor.

Susține reclamantul că după trauma primită a fost internat la staționar, unde a primit tratament timp de 21 zile.

Totodată, Grajdean Oleg menționează că în urma acțiunilor ilicite ale pîrîtului a suportat suferințe atât fizice cât și psihice estimîndule la un prejudiciu moral considerabil.

Solicită Grajdean Oleg încasarea din contul pîrîtului Andrieș Anatolie în beneficiul său paguba morală în sumă de 100000 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Florești din 13 ianuarie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Grajdean Oleg către Andrieș Anatol, privind încasarea prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 48, 50-54).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 mai 2016, apelul declarat de Grajdean Oleg a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Florești din 13 ianuarie 2016 (f.d. 75, 76-79).

La 06 iunie 2016, Grajdean Oleg a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri.

În motivarea recursului recurentul a invocat faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și încălcate normele de drept procedural.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 24 mai 2016 (f.d. 80), fiind recepționată de către recurent la 27 mai 2016 (f.d. 81).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 24 iunie 2016, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului declarat de Grajdean Oleg, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd recursul, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Grajdean Oleg este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decât atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Grajdean Oleg, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Grajdean Oleg, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală