

## ÎNCHEIERE

27 iulie 2016  
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către SC „ASV-Terra Trans” SRL,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „ASV-Terra Trans” SRL împotriva Agenției Naționale Transport Auto, privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul SC „ASV-Terra Trans” SRL,

### **c o n s t a t ă :**

La 20 decembrie 2014 SC „ASV-Terra Trans” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale Transport Auto în ordinea contenciosului administrativ cu privire la anularea procesului-verbal nr. 200185 din data de 14 noiembrie 2014 privind controlul sarcinii pe osie.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 14 noiembrie 2014 de către colaboratorii Boldu Sergiu și Baraboi Veaceslav, din cadrul Agenției Naționale Transport Auto a fost întocmit procesul- verbal nr. 200185 prin care a fost verificat controlul sarcinii pe osie al mijlocului de transport de model DAF FT XF 105.460ST, n.î. C QC 718, care aparține SC „ASV-Terra Trans” SRL.

Potrivit actului respectiv și celor 2 anexe a fost dispusă aplicarea taxei duble, pentru depășirea limitei admise a gabaritelor, conform art. 351 alin. 94), capitolul 4 Cod fiscal în mărime de 55 291,60 lei. Consideră că actul menționat este unul ilegal și pasibil de anulare din motive că procesul-verbal a fost întocmit cu abateri grave de la prevederile legale și anume: Conform Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător art. 24 alin. (1) este prevăzut că: „ în procesul efectuării controlului, controlorul este obligat să informeze persoana supusă controlului despre drepturile și obligațiile acesteia; să pună la dispoziția persoanei supuse controlului, în formă electronică ori pe suport

de hîrtie, toate documentele normative și actele normative ce vor fi utilizate în cadrul controlului și în a căror bază se efectuează controlul; să acorde suportul necesar persoanei supuse controlului pentru înțelegerea deplină a prevederilor documentelor normative și actelor normative în a căror bază se efectuează controlul;...) să anexeze la actul de control orice documente sau copii ale acestora și explicații în scris ale persoanei supuse controlului și/sau ale angajaților acesteia. În actul administrativ contestat nu există rubrica destinată persoanei în privința căreia se întocmește procesul-verbal, care ar confirma faptul că acesteia i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, ori persoana supusă controlului trebuie informată în mod obligator despre drepturile și obligațiile sale sub sancțiunea nulității. La fel, actul administrativ nu are nici o forță probantă, ori la punctul 11 din acesta, nu este aplicată semnătura persoanei, care a fost supusă controlului, respectiv reiese că despre existența unui astfel de act cunoșteau doar colaboratorii ANTA. La punctul 9 al procesului nu se conțin careva explicații din partea persoanei supusă controlului și nici semnătura acesteia. Nu pot reține și nici lua în considerație explicațiile oferite de pîrît ca răspuns la cererea prealabilă înaintată de reclamant, prin care ultimul menționează: „ la punctul 9 din procesl-verbal sunt făcute mențiunile de rigoare precum că șoferul a refuzat să semneze.

Consideră SC „ASV-Terra Trans” SRL că sunt niște declarații vădit false ori punctul respectiv nu conține nicio mențiune, mai mult decît atît în cazul în care șoferul ar fi refuzat să semneze procesul, atunci refuzul în mod legal ar fi trebuit confirmat prin semnăturile a cel puțin 2 martori așa cum prevede și art. 26 alin. 4 al Legii nr. 131 din 08.06.2012: „Orice constatare a unui fapt, care ulterior nu poate fi probat sau care împiedică efectuarea controlului (lipsa persoanei la adresa indicată, îngrădirea accesului, refuzul de a prezenta documentația solicitată etc.), stabilit de controlor (controlori - procesul efectuării controlului, va fi consemnat în procesul-verbal de constatare, semnat de controlor (controlori) și de reprezentantul persoanei supuse controlului sau, în caz de refuz ori de imposibilitate a prezenței acestuia, de cel puțin 2 martori”.

Actul de control se întocmește în două exemplare, se numerotează și se semnează pe fiecare pagină de toți controlorii care au efectuat controlul și de persoana supusă controlului. Un exemplar al actului de control se înmînează, contra unei confirmări scrise pe actul de control, persoanei supuse controlului. În cazul în care persoana supusă controlului refuză să semneze și să primească actul de control, sub semnătura controlorului se face mențiunea: „A refuzat să semneze și să primească actul de control, iar persoanei în cauză actul i se expediază prin scrisoare recomandată în termen ce mult 10 zile lucrătoare de la data încheierii controlului.

Prin hotărîrea Judecătorei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 18 decembrie 2015 acțiunea înaintată de SC „ASV-Terra Trans” SRL a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 a fost respins apelul depus de SC „ASV-Terra Trans” SRL și menținută hotărîrea Judecătorei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 18 decembrie 2015.

La 19 mai 2016, avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, în interesele SC „ASV-Terra Trans” SRL, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, solicitînd casarea deciziei recurate și a hotărîrii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă acțiunea înaintată de SC „ASV-Terra Trans” SRL.

În motivarea cererii a indicat că hotărârile instanțelor de judecată ierarhic inferioare sunt ilegale și neîntemeiate.

Consideră recurentul că au fost aplicate eronat actele normative, nefiind argumentate concluziile instanței de judecată.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, referință și în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SC „ASV-Terra Trans” SRL ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma

art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Mai mult ca atât, Completul remarcă faptul că, în esență, argumentarea expusă în cererea de recurs este similară argumentării expuse în cererea de apel din 23 februarie 2016, asupra căreia instanța de apel s-a expus cu suficientă claritate, circumstanță care evidențiază caracterul iluzoriu al criticilor aduse de recurent.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu este evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SC „ASV-Terra Trans” SRL societate pe acțiuni.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas