

DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi
Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de Banca Comercială „Banca de Finanțe și Comerț” Societate pe Acțiuni împotriva încheierii din 29 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată la cererea reprezentantului Băncii Comerciale „Banca de Finanțe și Comerț” Societate pe Acțiuni -Vladimir Griceaniuc cu privire la repunerea în termen a contestației asupra tabelului definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Algadan-Com”,

c o n s t a t ă:

La data de 07 octombrie 2015, Alina Costiuc-reprezentantul debitorului SRL „Algadan-Com”, cu sediul în or. Orhei, str. Mihail Sadoveanu 20, ap.(of.) 3, IDNO 1003606000086, a depus cerere introductivă în instanța de insolabilitate solicitînd intentarea procedurii de insolabilitate și inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința SRL „Algadan-Com”.

Prin încheierea din 09 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul debitorului SRL „Algadan - Com” - Alina Costiuc privind intentarea procedurii de insolabilitate și inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința SRL „Algadan-Com”.

Prin hotărîrea din 19 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă depusă de reprezentantul debitorului SRL „Algadan - Com” - Alina Costiuc; s-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Algadan - Com” și a fost intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „Algadan - Com”; s-a inițiat procedura simplificată a falimentului și dizolvarea SRL „Algadan - Com”, cu sediul or. Orhei, str. Mihail Sadoveanu 20, ap.(of.) 3, IDNO 1003606000086; a fost desemnat ca lichidator al SRL „Algadan - Com” administratorul autorizat Oleg Muntean, deținătorul autorizației nr. 30 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Conform aceleași hotărîri, a fost obligat lichidatorul Oleg Muntean să notifice toți creditorii despre termenul-limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pînă la

data de 03 decembrie 2015, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor pînă la data de 24 decembrie 2015. Concomitent, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 18 ianuarie 2016 ora 11:00; s-a obligat lichidatorul să publice dispozitivul hotărîrii în Monitorul Oficial al RM în termen de 10 zile din data adoptării.

La data de 30 noiembrie 2015, în cadrul termenului stabilit de către instanța de judecată, BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA a depus o cerere de validare a creanței prin care a solicitat validarea creanței sale în mărime totală de 7491781,32 lei.

La data de 24 decembrie 2015, lichidatorul SRL ”Algadan-Com” a expediat în instanța de insolvență, prin fax și prin intermediul oficiului poștal, tabelul definitiv al creanțelor SRL „Algadan - Com”, conform căruia a admis creanța BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA în mărime de 0 (zero) lei.

La data de 28 decembrie 2015, tabelul creanțelor a fost înregistrat de către instanța de insolvență.

La data de 15 ianuarie 2016, BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA a depus în instanța de insolvență dezacordul la tabelul definitiv al creanțelor SRL ”Algadan-Com”, obiectînd asupra rangurilor creanțelor înaintate de BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA. Astfel, a solicitat ca creanța BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA în mărime de 7491781,32 lei să fie inclusă cu rangul V în tabelul creanțelor.

La data de 18 ianuarie 2016, BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA a depus în instanța de insolvență cererea de concretizare a dezacordului nominalizat, solicitînd respingerea propunerii lichidatorului cu privire la divizarea creanțelor băncii în două ranguri V și VI, refuzul validării acestora, includerea băncii în rangul V al tabelului creanțelor SRL „Algadan-Com” cu suma de 7491781,32 lei.

În ședința de validare din 18 ianuarie 2016 au fost validate creanțele creditorilor Inspectoratului Fiscal de Stat al Orhei, Casei Naționale de Asigurări Sociale, SRL „Masarax Com”, SA „Monolit” și SRL „Tirex Petrol”, conform includerii acestora în tabelul creanțelor prezentat de către lichidator, fiind stabilită altă ședință pentru examinarea chestiunii cu privire la validarea creanțelor BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA pentru data de 02 februarie 2016, concomitent cu dezacordul și cererea de concretizare din 15 ianuarie 2016 și 18 ianuarie 2016, care în esență reprezintă contestații împotriva neincluserii în tabel a creanței băncii.

Prin încheierea din 02 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, contestația depusă de reprezentantul BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA- Vladimir Griceanu împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvență a SRL ”Algadan-Com” a fost declarată tardivă și restituită fără examinare.

La data de 03 februarie 2016, BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA a depus cerere de repunere în termen la depunerea contestației la tabelul creanțelor, motivînd că nedepunerea în termen a tabelului creanțelor în instanță prin multitudinea zilelor nelucrătoare în perioada în care banca urma să ia cunoștință de tabelul creanțelor. De asemenea, a menționat că juristul, responsabil pentru dosarul de insolvență a SRL ”Algadan-Com” a demisionat fără înștiințare, precum și faptul că lichidatorul nu a comunicat băncii motivele neincluserii creanței acesteia în tabelul definitiv al

creanțelor.

Prin încheierea din 29 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de reprezentantul BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA- Vladimir Griceaniuc privind repunerea în termen a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvență a debitorului SRL „Algadan-Com”.

La data de 05 aprilie 2016, BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 29 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA să fie repusă în termen de declarare a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Algadan-Com”.

În motivarea recursului s-a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece prin adoptarea acesteia BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA a fost lezată în dreptul la apărare efectivă a drepturilor și intereselor sale ocrotite de lege, fiind în imposibilitate de a-si recupera creanța. Omisiunea termenului de contestare a avut loc din motive întemeiate, invocate în cererea de repunere în termen.

Concomitent, recurentul a indicat că celelalte argumente vor fi prezentate suplimentar după primirea încheierii motivate.

La data de 12 iulie 2016, BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA a depus recursul motivat împotriva încheierii din 29 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Ca argumente suplimentare în susținerea recursului, BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA a invocat că nu au putut depune cerere de repunere în termen până la pronunțarea încheierii din 02 februarie 2016, prin care contestația a fost declarată ca tardivă, deoarece până la pronunțarea acestei încheieri a considerat cu buna credință că contestația sa a fost depusă în termen. Or, depunând contestația la 15 ianuarie 2016, a avut convingerea ca s-a încadrat în termenul de 3 zile de până la data ședinței de validare – 18 ianuarie 2016. Pe parcursul ședinței de judecată din 02 februarie 2016, BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA nu avea de unde să știe că contestația va fi declarată tardivă, fiind în imposibilitate de a obiecta și de a anticipa soluția instanței data în camera de deliberare.

Consideră că, încheierea din 02 februarie 2016 a fost emisă cu încălcări grave, deoarece asemenea încheiere nu putea fi irevocabilă din momentul adoptării, ea urmînd să fie supusă caii ordinare de atac. Restituirea contestației fără examinare din orice motive face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, iar în opinia sa, rezultînd din prevederile art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea din 02 februarie 2016 urma să fie supusă recursului. În condițiile cînd a fost lipsită de dreptul de a folosi calea ordinară de apărare, în opinia sa, este o eroare de drept, ce urmează să fie corectată de instanța de recurs. Repunerea în termen a contestației va contribui la repararea acestei erori judiciare.

Menționează că, instanța de insolvență reiterează aceleași argumente, invocate de Bancă întru argumentarea imposibilității îndeplinirii actului, însă le apreciază diametral opus, ce ar contravine principiului egalității părților în proces.

Opinează că, instanța de insolvență a interpretat greșit art. 75 (4) Cod de procedură civilă care nu ar fi aplicabil cazului, deoarece reglementează situația inversă și reprezentantul Băncii nu a putut să săvârșească actele procedurale necesare (depunerea contestației) din cauze obiective (concediu medical, concediu de odihnă și demisia ulterioară). Argumentul instanței că banca dispune de 8 juriști, care puteau înlocui reprezentantul demisionat nu corespunde situației reale, deoarece din 8 juriști doar 4 au atribuții de a reprezenta banca în instanțele judecătorești, fiecare având dosarele sale în gestiune. Ca angajator nu a fost informată din timp despre intenția angajatului de a demisiona, dosarul nu a fost transmis altui colaborator, presupunând că la revenirea din concediu va reuși să îndeplinească actele de procedură în termen.

Relevă recurentul că, datele de 25, 26, 27 decembrie 2015 și datele de 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10 ianuarie 2016 au fost zile de sărbătoare (nelucrătoare) și zile de odihnă, iar colaboratorul băncii împuternicit de a reprezenta interesele băncii în partea ce ține de validarea creanței, a fost în concediu de boală începând cu data de 22 decembrie 2015 până la data de 7 ianuarie 2016. Zilele de 8,9,10 ianuarie au fost zile nelucrătoare, iar la data de 12 ianuarie 2016 a demisionat din funcție, Banca fiind lipsită de posibilitate să facă cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor din cauze obiective.

Indică că, Banca a luat măsuri imediate pentru a remedia situația creată, delegând un nou reprezentant pentru a lua cunoștință de dosar la data de 13 ianuarie 2016, însă, deoarece dosarul nu era cusut, nu a putut fiind rugat să se prezinte la data de 14 ianuarie 2016, ceea ce a și făcut.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat încheierea la data de 29 martie 2016, iar recursul a fost declarat de BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA la data de 05 aprilie 2016, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Conform art. 35 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Conform art. 140 alin. (2), (3) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanțele neconfirmate prin cerere de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

Conform art. 141 alin. (1) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19.

Conform art. 144 alin. (1), (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvență, în conformitate cu art. 355-356 Cod de procedură civilă, fiind investită cu judecarea pricinii în speță, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și având la bază cumulul de probe prezentate de părți, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de reprezentantul BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA- Vladimir Griceanu privind repunerea în termen a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvență a debitorului SRL „Algadan-Com”.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea din 19 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă depusă de reprezentantul debitorului SRL „Algadan - Com” - Alina Costiuc; s-a constatat insolvența debitorului SRL „Algadan - Com” și a fost intentat procesul de insolvență în privința SRL „Algadan - Com”; s-a inițiat procedura simplificată a falimentului și dizolvarea SRL „Algadan - Com”, cu sediul or. Orhei, str. Mihail Sadoveanu 20, ap.(of.) 3, IDNO 1003606000086; a fost desemnat ca lichidator al SRL „Algadan - Com” administratorul autorizat Oleg

Muntean, deținătorul autorizației nr. 30 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova (f.d.4-5).

Conform aceleași hotărâri s-a stabilit termenul pentru prezentarea tabelului definitiv al creanțelor pînă la data de 24 decembrie 2015, iar ședința de validare a creanțelor și prima dată de raportare a fost numită pentru data de 18 ianuarie 2016 ora 11:00 (f.d.5 verso).

La data de 30 noiembrie 2015, BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA a depus cerere de validare a creanțelor în sumă de 7491781, 32 lei (f.d.6).

La data de 24 decembrie 2015, administratorul autorizat al SRL „Algadan - Com” a expediat, prin fax, tabelul definitiv al creanțelor, conform căruia a fost admisă creanța BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA în sumă de 0 (zero) lei (f.d.7-10).

Tot aici, este de menționat că tabelul definitiv al creanțelor al SRL „Algadan-Com” a fost înregistrat cu ștampila instanței la data de 28 decembrie 2015, din motiv că acesta a parvenit în instanța de insolvență după finisarea programului de muncă, iar zilele de 25, 26, 27 au fost nelucrătoare.

La data de 15 ianuarie 2016, BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA a înregistrat în instanța de insolvență dezacordul cu tabelul definitiv al creanțelor SRL „Algadan - Com” (f.d.12), iar la data de 18 ianuarie 2016, a înregistrat o cerere de concretizare a dezacordului înaintat.

La acest capitol, Colegiul remarcă că acest dezacord, în condițiile art. 144 alin. (1), (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, urmează a fi tratat ca contestație la tabelul definitiv al creanțelor.

Astfel, rezultînd din prevederile art. 144 alin.(2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, enunțat *supra*, contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv.

Concomitent, Colegiul reține că în condițiile cînd procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă, legislația procesuală civilă permite repunerea în termen în executarea unui drept.

În conformitate cu 116 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin urmare, BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA la depunerea contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvență a SRL „Algadan-Com” nu a beneficiat de acest drept și nu a solicitat repunerea în termen de declarare a contestației pînă la examinarea acesteia.

În consecință, instanța de insolvență la data de 02 februarie 2016, prin încheiere,

a declarat ca fiind tardivă și restituită fără examinare contestația depusă de reprezentantul BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA- Vladimir Griceaniuc împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolabilitate a SRL ”Algadan-Com” (f.d.15-16).

Însă, la data de 03 februarie 2016, BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA a depus cerere de repunere în termen la depunerea contestației la tabelul creanțelor(f.d.17).

Prin încheierea din 29 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de reprezentantul BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA- Vladimir Griceaniuc privind repunerea în termen a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului SRL ”Algadan-Com”.

La acest capitol, Colegiul apreciază ca fiind justă concluzia instanței de insolabilitate.

În această ordine de idei, Colegiul relevă că administratorului autorizat al SRL ”Algadan-Com”, prin hotărâre judecătorească i-a fost stabilit un termen - limită pentru prezentarea tabelului definitiv al creanțelor - 24 decembrie 2015. Creditorii SRL ”Algadan-Com”, care au și înregistrat cererile de validare a creanțelor, au cunoscut despre termenul dat rezultând din faptul că au fost și notificați, dar și dispozitivul hotărârii instanței de insolabilitate a fost publicat în Monitorul Oficial al RM.

Colegiul reține ca fiind corectă constatarea instanței de insolabilitate precum că începând cu 28 decembrie 2015 BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA a fost în drept de a face cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor, ceea ce la caz a fost eludat.

În perioada 24 decembrie 2015 -18 ianuarie 2016, data când a fost stabilit ședința de judecată pentru validarea creanțelor, BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA nu a înregistrat careva cereri prin care ar fi pretins de a beneficia de drepturile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 Cod de procedură civilă, de a face cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor, fapt corect reținut, în esență, de instanța de insolabilitate.

La caz, este neîntemeiat argumentul recurentului precum că BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA pînă la adoptarea încheierii pe marginea contestației aveau convingerea că este în termen, deoarece termenul - limită pentru prezentarea tabelului definitiv al creanțelor a fost stabilit pentru data de 24 decembrie 2015.

Astfel, conform art. 144 alin. (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

În procesul examinării contestațiilor, contestatorul și/sau creditorul a cărui creanță a fost contestată, precum și administratorul sau alte persoane au dreptul să prezinte oricare probe și dovezi și să-și exercite toate drepturile sale de parte în proces conform Codului de Procedură Civilă.

În atare circumstanțe, Colegiul precizează că BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA urma să-și realizeze dreptul întru solicitarea repunerii în termen odată cu depunerea contestației, sau chiar în cadrul ședinței de judecată de examinare a acesteia, cu prezentarea probelor în acest sens, dar nicidecum ulterior examinării și adoptării

soluției pe caz.

Argumentul recurentului precum că încheierea din 02 februarie 2016 a fost întocmită cu încălcări grave este irelevant, deoarece în speță obiect al recursului înaintat constituie încheierea din 29 martie 2016, iar în condițiile legii fiecare act procedural se contestă în termenul stabilit, dacă pentru acesta este prevăzută o cale de atac.

Mai mult, în cazul când la adoptarea actului procedural, dacă în opinia părții interesate ar fi fost admise careva încălcări de procedură, aceasta nu este lipsită de dreptul de a exercita calea de atac în condițiile prevederilor legale, dacă o astfel de cale este prevăzută de lege.

De asemenea, Colegiul consideră irelevantă afirmația recurentului precum că argumentele instanței de insolabilitate privind îndeplinirea actului de procedură invocat de recurent întru imposibilitatea neîndeplinirii actului ar fi interpretate diametral opus, deoarece, în esență, instanța de insolabilitate a constatat că BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA nu s-a folosit cu bună-credință de drepturile procedurale, rezultând din prevederile art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Argumentul recurentului precum că art. 75 alin.(4) Cod de procedură civilă nu este aplicabil speței nu este fondat, deoarece la examinarea pricinii, instanța de insolabilitate rezultă din prevederile legale, iar careva situații create în cadrul instituției care în final dezavantajează această instituție, nu pot fi puse pe seama instanței de judecată. Iar prevederile articolului dat vizează atât acțiunile, cât și inacțiunile reprezentantului.

Mai mult, legislația în vigoare nu califică ca excepție de la lege organizarea activității în cadrul unei instituții, iar afirmația recurentului precum că patru din juriștii băncii au atribuții de a reprezenta Banca în instanțele judecătorești și fiecare ar avea dosarele lor în gestiune, nu este relevant speței și nu constituie temei de repunere în termen întru depunerea unei contestații.

La fel, este nefondată și ipoteza recurentului precum că ar fi presupus că la revenirea din concediu juristul va reuși să îndeplinească în termen actele de procedură, iar Banca nu ar fi cunoscut despre intenția de demisie a acestuia, deoarece depunerea contestațiilor sau cererea de repunere în termen acestora, în condițiile când este un termen stabilit de lege, nu este condiționată de activitatea internă a instituției contestate respectiv angajarea/concedierea angajaților.

Tot aici, Colegiul reiterează că recurentul urma de a beneficia de dreptul privind solicitarea repunerii în termen până la examinarea contestației, iar afirmația că nu putea anticipa soluția instanței de insolabilitate este irelevantă, în condițiile când legea stabilește expres condițiile și termenul de depunere a contestațiilor împotriva tabelului definitiv al creanțelor.

Or, atât Codul de Procedură Civilă ca normă generală, cât și Legea insolabilității ca normă specială, nu conțin careva prevederi ce ar permite repunerea în termen a unei cereri întru realizarea dreptului de contestare a tabelului creanțelor, în condițiile când instanța de judecată a concluzionat asupra tardivității contestației depuse, în speță, prin încheierea din 02 februarie 2016.

Iar careva omisiuni admise în acest sens de către angajații instituției bancare, nu

pot fi puse pe seama instanței de insolabilitate sau a societății insolabile.

În consecință, Colegiul conchide că argumentele BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA, invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolabilitate contestată este adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu aplicarea și interpretarea corectă a acestora în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Banca Comercială „Banca de Finanțe și Comerț” Societate pe Acțiuni împotriva încheierii din 29 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială „Banca de Finanțe și Comerț” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea din 29 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată la cererea reprezentantului Băncii Comerciale „Banca de Finanțe și Comerț” Societate pe Acțiuni -Vladimir Griceaniuc cu privire la repunerea în termen a contestației asupra tabelului definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Algadan-Com”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală