

Prima instanță: L. Ciuhrii

Instanța de apel: E. Ababei, A. Garbuz și G. Polivenco

Republica Moldova

Curtea Supremă de Justiție

ÎN C H E I E R E

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător: Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadî și Oleg Stemioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Popa Marin, în interesele lui Gherasimenco Maxim,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gherasimenco Maxim către Societatea cu Răspundere Limitată „Agropalii”, cu privire la încasarea salariului și a venitului ratat,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016, prin care apelul declarat de avocatul Stela Lefter, în interesele lui Maxim Gherasimenco a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Soroca din 16 octombrie 2015.

#### A C O N S T A T A T:

La 26 martie 2015, Gherasimenco Maxim a depus cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată „Agropalii”, cu privire la încasarea salariului și a venitului ratat.

În motivarea pretențiilor reclamantului a indicat că în luna iulie 2013, Palii Ion, fiind stareț la mănăstirea „Acoperemîntul Maicii Domnului” din satul Cosăuți, r-nul Soroca, i-a propus să meargă în calitate de preot în cadrul mănăstirii. Tot el, fiind directorul Societății cu Răspundere Limitate „Agropalii”, cu genul de activitate în domeniul agriculturii, i-a propus funcția de administrator al societății, cu un salariu mediu pe țară.

Menționează reclamantul că în funcțiile enunțate a fost numit din 18 iulie 2013, își îndeplinea obligațiunile de serviciu convenite în mod verbal. Pentru munca prestată nu i se achita salariul promițîndu-i-se că i se va achita pe parcurs, avînd în vedere activitatea agricolă a societății, ceea ce presupune un venit instabil.

Gherasimenco Maxim specifică faptul că la 08 iunie 2014, a suferit un accident, a fost lovit cu automobilul de către Palii Ion. Din cauza stării grave de sănătate, pînă la 06 octombrie 2014 a fost pe buletine de boală, ca rezultat i s-a conferit grad de invaliditate.

Reclamantul opinează că a rămas foarte uimit când, la solicitarea sa, la 20 iunie 2014, i s-a eliberat un certificat care confirmă, că a fost angajat în cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Agropalii” în calitate de „paznic”, începând cu 01 aprilie 2014, i s-a eliberat copia fișei personale, din care reiese că a primit din luna mai 2014 salariul lunar în mărime de 793 lei. Prezentînd la locul de muncă buletinele de boală, careva calcule în acest sens nu au fost făcute, mai mult de atît, nu i s-a eliberat carnetul de muncă.

La 24.04.2015, reprezentantul reclamantului a depus cerere de majorare a pretențiilor (f.d. 41, 81).

Suplimentar la cele invocate în cerere de chemare în judecată a invocat că nu o dată s-a adresat pîrîtului pentru soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, însă, fără nici un rezultat. Din acest motiv, s-a adresat cu o plîngere către Inspecția Teritorială a Muncii Drochia, care a efectuat verificări, iar ca rezultat, la 26 martie 2015, contabila Societății cu Răspundere Limitate „Agropalii” i-a achitat suma de 3078 lei – cu titlu de plata salariului și a foilor de boală.

Consideră reclamantul că pîrîtul pe perioada 18 iulie 2013 - mai 2014 s-a folosit de munca sa, fără să-l remunereze.

Solicită Gherasimenco Maxim, încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitate „Agropalii”, în beneficiul său a sumei de 18000 lei – cu titlu de salariu pentru perioada 18 iulie 2013 - mai 2014, suma de 26268 lei – venitul ratat pentru perioada reținerii ilegale a carnetului de muncă pe perioada 06 octombrie 2014 – 26 martie 2015 și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Soroca din 16 octombrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Gherasimenco Maxim către Societatea cu Răspundere Limitată „Agropalii”, cu privire la încasarea salariului și a veniturii ratate a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Agropalii”, în beneficiul lui Gherasimenco Maxim salariul mediu pentru perioada reținerii eliberării carnetului de muncă în sumă de 4403,98 lei, efectuînd reținerile prevăzute de legislație din suma indicată. S-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Agropalii”, în beneficiul lui Gherasimenco Maxim, cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții în sumă de 981,07 lei. A fost respinsă pretenția lui Gherasimenco Maxim cu privire la încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Agropalii” a salariului neachitat ca nefondată (f.d. 106, 117-119).

Prin hotărîrea suplimentară din octombrie 2015, s-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Agropalii” în contul statului taxa de stat de 270 lei (f.d. 108).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016, apelul declarat de avocatul Stela Lefter, în interesele lui Maxim Gherasimenco a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Soroca din 16 octombrie 2015 (f.d. 144, 145-148).

La 31 mai 2016, avocatul Popa Marin, în interesele lui Gherasimenco Maxim a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 08 iulie 2016, la 15 iulie 2016 și la 22 iulie 2016 Gherasimenco Maxim a depus un recursuri suplimentare.

În motivarea recursului recurenta a invocat faptul că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și încălcate normele de drept procedural.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 05 mai 2016 (f.d. 148), fiind recepționată de către recurent la 12 mai 2016 (f.d. 150).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 21 iunie 2016, la 08 iulie 2016 și la 22 iulie 2016, în adresa intimetei a fost expediată copia recursului și a recursurilor suplimentare declarate de Gherasimenco Maxim, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimata Societatea cu Răspundere Limitată „Agropalii”, să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Popa Marin, în interesele lui Gherasimenco Maxim este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în

prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decât atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Popa Marin, în interesele lui Gherasimenco Maxim, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de avocatul Popa Marin, în interesele lui Gherasimenco Maxim, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală