

ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mocanu Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mocanu Serghei împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Mocanu Serghei, admis apelul declarat de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 februarie 2016 și emisă în această parte o nouă hotărîre prin care au fost respinse pretențiile înaintate de către Mocanu Serghei,

c o n s t a t ă:

La 24 august 2015, Mocanu Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că acestuia nu i-a fost soluționată, de către pîrîtul Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, plîngerea din 17 iulie 2015, privind verificarea legalității prelucrării datelor cu caracter personal.

Mai indică că în urma înaintării plîngerii, în termenul de 30 de zile stabilit de lege, răspunsul din partea pîrîtului nu i-a fost expediat.

Totodată, reclamantul invocă că i s-a cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează la 10000 lei.

Reclamantul Mocanu Serghei solicită a recunoaște ilegal refuzul Centrului

Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova privind emiterea unei decizii, în temeiul art. 27 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011, în urma examinării plîngerii sale privind verificarea legalității prelucrării datelor cu caracter personal care îi aparțin, ce se păstrau la Uniunea Avocaților din Republica Moldova, a obliga pîrîtul de a emite o decizie, în temeiul art. 27 din legea citată, în urma examinării plîngerii sale din 17 iulie 2015, cît și a încasa de la pîrît în beneficiul acestuia suma de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 februarie 2016, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către Mocanu Serghei, s-a recunoscut ilegal refuzul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal din Republica Moldova nr. 04-14/1557 din 24 august 2015 privind examinarea plîngerii lui Mocanu Serghei din 17 iulie 2015, s-a obligat pîrîtul de a emite decizia, în temeiul art. 27 al Legii nr. 133 din 08 iulie 2011, pe marginea plîngerii lui Mocanu Serghei din 17 iulie 2015, în rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de către Mocanu Serghei, admis apelul declarat de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 februarie 2016, în partea prin care a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Mocanu Serghei și s-a emis, în această parte, o nouă hotărîre prin care au fost respinse pretențiile înaintate de către Mocanu Serghei.

La 13 iunie 2016, Mocanu Serghei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016 și a hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 februarie 2016, în partea respingerii cerinței privind încasarea prejudiciului moral și emiterea unei noi hotărîri prin care să fie încasat de la intimat în beneficiul acestuia a sumei de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material .

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Mocanu Serghei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Mocanu Serghei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mocanu Serghei ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Mocanu Serghei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas