

**Dosarul nr.2rc-698/16**

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – judecător: A. Andronic

Instanța de apel: CA Chișinău – judecători: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

## **D E C I Z I E**

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței  
Judecători:

Svetlana Filincova,  
Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către avocatul Radu Cijicenco în interesele Brokerului Asigurare-Reasigurare „Gamma Broker” Societate cu Răspundere Limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania de Asigurări „Klassika Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva Brokerului Asigurare-Reasigurare „Gamma Broker” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și

încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, prin care s-a restituit apelul declarat de către avocatul Radu Cijicenco în interesele Brokerului Asigurare-Reasigurare „Gamma Broker” Societate cu Răspundere Limitată,

### **C O N S T A T Ă :**

La 06 iulie 2015 CA „Klassika Asigurări” SA s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva întreprinderii „Gamma Broker” S.R.L., solicitând încasarea datoriei în mărime de 111 545,19 lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d.5-6)

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 30 decembrie 2015 cererea de chemare în judecată a CA „Klassika Asigurări” SA a fost admisă integral. S-a încasat de la „Gamma Broker” S.R.L. în beneficiul CA „Klassika Asigurări” SA datoria de 111 545 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3 346,35 lei. (f.d.79-83)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 25 ianuarie 2016 „Gamma Broker” S.R.L. a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă integral. (f.d.85)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către „Gamma Broker” S.R.L., s-a acordat apelantului termen

șapte zile din data recepționării încheierii să prezinte apelul motivat și dovada achitării taxei de stat. (f.d.95, 96-97)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 23 iunie 2016 a restituit cererea de apel depusă de către „Gamma Broker” S.R.L. din motiv că nu au fost înlăturate integral neajunsurile apelului în termenul acordat de către instanța de apel. (f.d.107-109)

Nefiind de acord cu încheierile Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 și din 23 iunie 2016, avocatul Radu Cijicenco, acționând în interesele întreprinderii „Gamma Broker” S.R.L., le-a contestat cu recurs, solicitând casarea actelor de dispoziție ale instanței de apel, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel. (f.d.111-112)

În motivarea recursului recurentul a invocat că încheierea de a nu da curs cererii de apel nu a fost recepționată de apelant, fiind expediată eronat intimatului. În opinia recurentului, instanța de apel incorect nu a dat curs apelului și ulterior a dispus restituirea lui pe motiv că nu a fost depus apel motivat, or în cererea de apel depusă la 25 ianuarie 2016 apelantul a invocat motivele de fapt și de drept, rezervându-și dreptul în caz de necesitate de a prezenta argumente suplimentare.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Potrivit art. 426, alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427, lit. b) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

„Gamma Broker” S.R.L. a contestat atât încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de ape, cât și încheierea prin care s-a restituit cererea de apel.

*Cu referire la recursul declarat de către avocatul Radu Cijicenco în interesele „Gamma Broker” S.R.L. împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel pentru a prezenta apelul motivat, instanța de recurs reține următoarele.*

Încheierea contestată cu recurs, a fost pronunțată la 12 mai 2016 și expediată părților la 30 mai 2016. Dovada recepționării acesteia la materialele cauzei nu există. În recurs recurentul menționează, că a făcut cunoștință cu actul de dispoziție al instanței de apel în cadrul ședinței de judecată la 23 iunie 2016.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 iunie 2016, în termen. (f.d.111)

Examinând materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că recursul înaintat de către avocatul Radu Cijicenco împotriva încheierii de a nu da curs cererii de apel pe motivul nedepunerii apelului motivat

urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel în această parte din următoarele motive.

Art. 364, alin. (1) CPC prevede că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat în condițiile legii.

„Gamma Broker” S.R.L. a depus cerere de apel asupra hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 decembrie 2015, fără achitarea taxei de stat.

Dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, în conformitate cu dispozițiile art. 368, alin. (1) CPC instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-se termen de șapte zile de la momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei. Totodată, apelantul a fost preîntâmpinat despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile.

Potrivit art. 100, alin. (1) CPC actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin mijloace, care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

La caz, instanța de recurs remarcă, că cererea de apel depusă la 25 ianuarie 2016 corespunde cerințelor art. 365, alin.(1), lit. d) CPC, iar instanța incorect a obligat apelantul de a prezenta apelul motivat. Mai mult ca atât, reprezentantul apelantului în cadrul ședinței instanței de apel a menționat că cererea de apel prezentată la 25 ianuarie 2016 este suficient de motivată, nefiind necesar întocmirea unui alt apel. Totodată apelantul a prezentat dovada achitării taxei de stat.

Astfel, Colegiul constată că încheierea instanței de apel din 12 mai 2016 în partea prin care nu s-a dat curs cererii de apel pentru a prezenta apelul motivat urmează a fi casată, ori limita de motivare a apelului o apreciază apelantul, el fiind obligat să se conformeze prevederilor art. 365 CPC.

Instanța aici menționează, că potrivit alin. (1<sup>1</sup>), art. 365 CPC *„elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”*.

Apelantul în cererea de apel, deși a dat o argumentare pretențiilor sale, a mai menționat, că alte motive vor fi invocate după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată. Faptul că apelantul ulterior nu a mai prezentat și alte motive nu constituie temei de restituire a apelului.

Instanța de apel eronat nu a dat curs cererii pe motivul neprezentării apelului motivat și ulterior a restituit apelul.

În aceste condiții Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea instanței de apel din 12 mai 2016 în partea prin care nu s-a dat curs cererii de apel pentru a prezenta apelul motivat și încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 prin care s-a restituit cererea de apel, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanță de apel pentru examinarea apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se admite recursul declarat de către avocatul Radu Cijicenco în interesele Brokerului Asigurare-Reasigurare „Gamma Broker” Societate cu Răspundere Limitată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania de Asigurări „Klassika Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva Brokerului Asigurare-Reasigurare „Gamma Broker” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, în partea prin care nu s-a dat curs cererii de apel pentru a prezenta apelul motivat.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, prin care s-a restituit apel depus de către Brokerul Asigurare-Reasigurare „Gamma Broker” Societate cu Răspundere Limitată.

Se restituie pricina la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea apelului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas