

Prima instanță: A. Miron

Instanța de apel: L. Popova, V. Efros și A. Gavriliță

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Stemioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Curea Claudia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Curea Claudia către Compania Națională de Asigurări în Medicină, privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței de la muncă și a penalităților, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, prin care apelul declarat de Curea Claudia a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 mai 2015.

A C O N S T A T A T:

La 28 mai 2014, Curea Claudia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței de la muncă și a penalităților, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 16 ianuarie 2004 a fost angajată la Agenția Teritorială Chișinău a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, calitate de casier pe termen nedeterminat, iar conform unor acorduri adiționale la Contractul individual de muncă nr. 01/5-28-37 din 16 ianuarie 2004 au fost efectuate modificări prin care la 01 februarie 2012, ultima modificare a constat în numirea ei în funcția de contabil coordonator.

Reclamanta precizează că prin ordinul nr. 405-A din 27 decembrie 2013 despre aprobarea Statelor de funcții ale Companiei Naționale de Asigurări în Medicină și

agențiilor Teritoriale pentru anul 2014 au fost aprobate statele de funcții atât ale CNAM, cât și a Agențiilor Teritoriale.

Potrivit ordinului din 18 ianuarie 2014 nr. 304-C a fost transferată din contabil coordonator în Agenția teritorială Chișinău a CNAM în funcția de secretar al conducătorului în Agenția teritorială Centru a aceleiași companii, despre care a luat cunoștință la 21 ianuarie 2014, însă pe care n-a acceptat-o.

În aceeași zi, prin ordinul nr. 305-C din 18 ianuarie 2014 a fost preavizată în legătură cu reducerea numărului de personal în Agențiile teritoriale, cu care a făcut cunoștință la 21 ianuarie 2014.

Curea Claudia menționează că prin ordinul nr. 367-c din 31 martie 2014 a fost concediată în baza art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, din funcția de contabil coordonator în Agenția teritorială Chișinău a CNAM începând cu 01 aprilie 2014, în legătură cu reducerea numărului de personal în Agențiile teritoriale.

La 31 martie 2014 prin Ordinul nr. 110-A cu privire la modificarea Ordinului CNAM nr. 405-A din 27 decembrie 2013 în anexele la ordinul nr. 405-A au fost operate modificări, iar statele de funcții s-au expus în redacție nouă.

A menționat reclamanta că a fost concediată ilegal, deoarece fiind angajată la serviciu din 16 ianuarie 2004 din partea administrației n-au parvenit obiecții și nici n-a fost sancționată disciplinar, iar ordinul nr. 367-c din 31 martie 2014 privind concedierea, urmează a fi anulat ca fiind ilegal.

Consideră Curea Claudia că ea dispune de studii superioare și conform diplomei de licență cu nr. de identificare 0971402483307, înmatriculată în anul 2004 a absolvit Academia de Transport, Informatică și Comunicații, obținând titlul de Licențiat în economie, specialitatea Finanțe specializarea Finanțele și contabilitatea firmei, ea beneficiază de dreptul preferențial de a fi lăsată la lucru în funcția deținută de contabil coordonator, or un colaborator pe nume Dragan Lidia a fost lăsată la lucru într-o funcție similară care dispune de studii medii speciale tehnice, adică are o calificare mai joasă, iar stagiul de muncă este egal cu al ei.

Totodată, ea a absolvit cursul deplin teoretic și practic la următoarele discipline: contabilitatea în activitatea economic-financiară a întreprinderii; normele metodologice de utilizare a conturilor contabile: prezentarea raportului financiar. Astfel prin decizia Comisiei pentru examinare din 15.09.2004 i s-a conferit calificarea contabil.

Mai specifică reclamanta că au fost ignorate și prevederile Codul muncii, deoarece o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal urma să i se propună în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective, însă făcând o analiză a ordinului nr. 405-A din 27 decembrie 2013 despre aprobarea Statelor de funcții ale Companiei Naționale de Asigurări în Medicină și agențiilor teritoriale pentru anul 2014 au fost aprobate statele de funcții ale CNAM cât și a Agențiilor Teritoriale și a anexelor la el,

constatînd că unele funcții fiind vacante nu i-au fost propuse ( n afară de func ia de secretara al conducătorului pe care a refuzat-o).

Consideră Cureau Claudia că astfel de remanieri sunt inadmisibile în cazul c nd ea fiind redusă n-a beneficiat de această funcție, iar concomitent cu concedierea ei s-a redus func ia vacantă, pe c nd func ia dată urma să fie redusă odată cu ini ierea reducerilor  i preavizarea celor redu i, sau să fie propusă celor redu i conform legisla iei în vigoare. Urmează de menționat și func ia vacantă de specialist coordonator nr. d/o 74, care nu i-a fost propusă  i nici n-a fost redusă din Sec ia medicamente din CNAM.

Totodată, în conformitate cu ordinul nr. 08-A din 18 ianuarie 2014 cu privire la reducerea numărului de personal în agen iile teritoriale ale CNAM,  ncep nd cu 20 ianuarie 2014 au fost reduse statele de funcții  i numărul de personal, inclusiv  i Agenția teritorială H nce ti, conform anexei nr. 6, însă nu se  tie din ce cauză colaboratorul M njos Tatiana a fost transferată în func ia de coordonator economist, în Sec ia economie monitorizare  i managementul contractelor al Agen iei teritoriale Centru, iar Mahu Carolina al aceleia i Agen ii din H nce ti a fost transferată în Direc ia rela ii cu beneficiarii al Agen iei teritoriale Centru de pe adresa mun. Chișinău, str. Vasile Lupu nr. 18, în loc să-i fie propuse aceste funcții ei ca trăitor al mun. Chișinău și colaborator al acestei Agen ii.

Consideră reclamanta că prin concediere ilegală i-a fost cauzată o daună morală, pe care o solicită de a fi percepută de la p r t  în mărime de 15 000 lei.

Solicită Cureau Claudia anularea Ordinului de concediere nr. 367-c din 31 martie 2014 cu privire la concedierea Claudiei Cureau conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii din func ia de contabil coordonator din Agenția teritorială Chișinău a CNAM,  ncep nd cu data de 01 aprilie 2014, în legătură cu reducerea numărului de personal în Agențiile teritoriale emis de CNAM, reîncadrarea la muncă în func ia de specialist coordonator în una din subdiviziunile Companiei Naționale de Asigurări  n Medicină, situate în mun. Chișinău, încasarea din contul CNAM în beneficiul său a salariului mediu pentru perioada absen ei for ate de la lucru în mărime de 12936 lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 15000 lei  i încasarea cheltuielilor de judecată pentru acordarea serviciilor juridice în mărime de 3800 lei.

Prin hot r irea Judecătoriei R scani mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Cureau Claudia către Compania Națională de Asigurări  n Medicină, privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absen ei de la muncă  i a penalităților, repararea prejudiciului moral  i încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 196, 198-203, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, apelul declarat de Curea Claudia a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 mai 2015 (f.d. 232, 233-241, vol. I).

La 02 iunie 2016, Curea Claudia a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului recurenta a invocat faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și încălcate normele de drept procedural. Totodată, recurenta atrage atenția instanței de recurs asupra faptului că instanțele inferioare nu au examinat sub toate aspectele corectitudinea eliberării din funcție.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 26 aprilie 2016 (f.d. 242, vol. I), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 21 iunie 2016, în adresa intimă a fost expediată copia recursului declarat de Curea Claudia, iar la 08 iulie 2016, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Compania Națională de Asigurări în Medicină a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Curea Claudia este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în

prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decât atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Curea Claudia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Curea Claudia, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală