

Prima instanță: Gh. V. Bîrnaz

Instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai și V. Brașoveanu

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Stemioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Nelly Babcsinschi, în interesele lui Veselnoi Evgheni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Damian Iulia și Damian Nicolae către notarul public Colomeeș Maria, Veselnoi Evgheni și Perșacov Vladimir, privind restituția civilă, încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care apelurile declarate de Damian Iulia, Damian Nicolae și Veselnoi Evgheni a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015.

A C O N S T A T A T:

La 03 iulie 2012, Damian Iulia, Damian Nicolae au depus cerere de chemare în judecată către notarul public Colomeeș Maria, Veselnoi Evgheni și Perșacov Vladimir, privind restituția civilă, încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor au indicat că potrivit hotărîrii irevocabile a instanței de judecată din 30 martie 2012, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Supel Vladimir împotriva lui Perșacov Vladimir, Veselnoi Evgheni, Damian Nicolae, Stanciu Viorica și Stanciu Ion, privind anularea procurii eliberate de Supel Vladimir pe numele lui Veselnoi Evgheni, autentificată notarial la data de 21 martie 2011, înregistrată în registru cu nr. 711; anularea contractului de vânzare-cumpărare al apartamentului nr. 52 din str. I. Pelivan, nr. 11, mun. Chișinău, încheiat

la 13 iunie 2011 între Supel Vladimir, reprezentat prin procură de Veselnoi Evgheni și Perșacov Vladimir; anularea contractului de vânzare- cumpărare al apartamentului nr. 52 din str. I. Pelivan, nr. 11, mun. Chișinău, încheiat la 27 iunie 2011, între Perșacov Vladimir, Damian Iulia, Damian Nicolae și Stanciu Viorica; radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile și înlăturarea obstacolelor în folosirea apartamentului, s-a admis integral. Cererea de chemare în judecată depusă de Stanciu Viorica și Stanciu Ion împotriva lui Damian Iulia, Damian Nicolae privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare cu aducerea părților la poziția inițială, încasarea sumei, taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică s-a admis parțial. Totodată, s-a anulat procura eliberată de Supel Vladimir pe numele lui Veselnoi Evgheni eliberată la 21 martie 2011, autentificată de notarul Colomeeț Maria. A fost recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare al apartamentului nr. 52 din str. I. Pelivan, nr. 11, mun. Chișinău, încheiat la 27 iunie 2011 între Perșacov Vladimir și Damian Iulia, Damian Nicolae.

Reclamanții specifică faptul că Colomeeț Maria în calitate de notar public prin înțelegere prealabilă cu Perșacov Vladimir și Veselnoi Evgheni a perfectat cu bună știință și ilegal o procură din numele persoanei Supel Vladimir pe numele lui Veselnoi Evgheni, știind despre faptul că mandatarul nu avea capacitate de exercițiu, acesta fiind recunoscut de o instanță judecătorească incapabil pe motivul bolii psihice. Prin aceste acțiuni și inacțiuni, notarul a adus aportul nemijlocit la acțiunile ilegale ulterioare ale lui Perșacov Vladimir și Veselnoi Evgheni având capacitate deplină de a intui intențiile criminale ale acestora, iar prin aceasta le-a adus un prejudiciu material și moral.

Damian Iulia, Damian Nicolae precizează că în privința lui Perșacov Vladimir și Veselnoi Evgheni este intentată o cauză penală în baza indicilor componenței de infracțiune prevăzute de art. 90 alin. (5) Cod penal al RM, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere săvârșită de două sau mai multe persoane în proporții deosebit de mari.

Susțin reclamanții că nulitatea în cazul dat are menirea de a restabili situația juridică a părților, existentă la momentul eliberării procurii de Supel Vladimir pe numele lui Veselnoi Evgheni.

Prin urmare, toate efectele generate de procura menționată sunt nule. Astfel, instanța de judecată stabilind nulitatea și desființând procura menționată autentificată notarial la 21 martie 2011, înregistrată în registrul actelor notariale cu nr. 711, a desființat actele juridice subsecvente, prin declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 52, situat în mun. Chișinău, str. I. Pelivan, nr. 11, încheiat la 13 iunie 2011 între Supel Vladimir reprezentat prin procură de Veselnoi Evgheni și Perșacov Vladimir, a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 52 din str. I. Pelivan, nr. 11, mun. Chișinău, încheiat la 11 octombrie 2011 între Damian Iulia și Damian Nicolae și Stanciu Viorica.

Menționează reclamantul că conform recipisei întocmite de Damian Iulia, Damian Nicolae și Perșacov Vladimir se confirmă că ultimul a primit suma de 22500 euro, care constituie costul real al apartamentului nr. 52 din str. I. Pelivan, nr. 11, mun. Chișinău.

Solicită Damian Iulia, Damian Nicolae dispunerea restituției civile cu încasarea în beneficiul reclamantilor a sumei de 22500 euro, încasarea prejudiciului material în valoare de 24750,25 lei, repararea prejudiciu moral estimat la suma de 5000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în valoare de 2000 lei în mod solidar din contul Mariei Colomeeț, Veselnoi Evgheni și Perșacov Vladimir.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Damian Iulia și Damian Nicolae către notarul public Colomeeț Maria, Veselnoi Evgheni și Perșacov Vladimir, privind restituția civilă, încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Veselnoi Evgheni Vasile, (la moment ispășește pedeapsa penală în penitenciarul nr. 9 - Pruncul) și Perșacov Vladimir Leonid, (la moment ispășește pedeapsa penală în penitenciarul nr. 1 – Taraclia), în beneficiul reclamantilor Damian Iulia Tudose și Damian Nicolae Ivan, domiciliați suma de 22500 euro, sau suma de lei moldovenești conform cursului valutar la momentul executării, suma prejudiciului material de 24750,25 lei, 2000 lei achitați ca taxă de stat de reclamant la depunerea acțiunii și 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În total suma de 31750,25 lei. S-a dispus încasarea solidar din contul pârâții Veselnoi Evgheni Vasile și Perșacov Vladimir Leonid, taxa de stat în mărime de 12 665,93 lei. În rest, pretențiile au fost respinse. A fost anulat sechestrul aplicat pe apartamentul nr. 7 din str. N. Dimo, nr. 1/2, mun. Chișinău aplicat prin încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 23 mai 2014 (f.d. 31, 35-38, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, apelurile declarate de Damian Iulia, Damian Nicolae și Veselnoi Evgheni a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015 (f.d. 87, 88-94).

La 20 mai 2016, avocata Nelly Babcsinschi, în interesele lui Veselnoi Evgheni, fiind împuternicită prin mandatul nr. 0417167 din 10 mai 2016 (f.d. 97, vol. II) a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, în partea pretențiilor înaintate împotriva lui Veselnoi Evgheni prin care pretențiile respective să fie respinse.

În motivarea recursului recurentul a invocat faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și încălcate normele de drept procedural. Totodată, recurentul a invocat că nu a primit careva surse financiare de la Perșacov Vladimir, iar această problemă a fost tratată cu

superficialitate de către instanțele inferioare, fapt ce duce la încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 28 aprilie 2016 (f.d. 95, vol. II), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Totodată, prin prisma art. 434 CPC, instanța de recurs constată că recursul declarat la 20 mai 2016, de către avocata Nelly Babcsinschi, în interesele lui Veselnoi Evgheni a fost declarat în termen, or, decizia recurată a fost pronunțată la 12 aprilie 2016.

La 21 iunie 2016, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de avocatul Nelly Babcsinschi, în interesele lui Veselnoi Evgheni, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Nelly Babcsinschi, în interesele lui Veselnoi Evgheni este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la

art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Nelly Babcsinschi, în interesele lui Veselnoi Evgheni, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de avocatul Nelly Babcsinschi, în interesele lui Veselnoi Evgheni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală