

ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Valeriu Pelin, în interesele Anei Iavrumean, Anastasiei Iavrumean și Albert Iavrumean, împotriva deciziei din 15 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iavrumean Ana, Iavrumean Anastasia și Iavrumean Albert împotriva Alexandrei Mutafova, intervenienți accesorii Pretura sect. Buiucani, IMGFL 14 și Direcția generală locativ-comunală și amenajări a Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului pierdut la spațiul locativ,

c o n s t a t ă :

La data de 08 iunie 2015, Iavrumean Ana, Iavrumean Anastasia și Iavrumean Albert s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Alexandrei Mutafova, intervenienți accesorii Pretura sect. Buiucani, IMGFL 14 și Direcția generală locativ-comunală și amenajări a Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului pierdut la spațiul locativ.

În motivarea acțiunii au indicat că locuiesc în apartamentul nr. 33 de pe str. Ion Pelivan, 13, mun. Chișinău din anul 1989 până în prezent. Tot în acest apartament a locuit și Mutafova Alexandra (sora Anei Iavrumean), care în anul 1995 a plecat din apartamentul dat, și-a luat toate lucrurile sale și a trecut cu traiul să locuiască la concubinul său, Sovco Anatolie în apartamentul nr. 83 situat în același bloc locativ de pe str. Ion Pelivan, 13, mun. Chișinău, cu care ulterior s-a căsătorit. În anul 1997 la Mutafova Alexandra și Sovco Anatolie s-a născut fiica - Sovco Olga, care are viză de reședință în apartamentul nr. 83 de pe str. Ion Pelivan, 13, mun. Chișinău.

Susțin reclamanții că pârâta de mulți ani este exclusă din facturile pentru achitarea serviciilor locativ-comunale pe apartamentul nr. 33 și inclusă în facturile pentru achitarea serviciilor locativ-comunale în apartamentul nr. 83 din blocul locativ menționat supra, unde locuiește din anul 1995.

Menționează că Mutafova Alexandra mai mult de 20 ani nu locuiește în apartamentul nr. 33 din str. Ion Pelivan. 13. mun. Chișinău, niciodată nu a achitat chiria

și serviciile locativ-comunale, niciodată nu a participat la reparația și întreținerea acestui imobil.

Consideră că, de fapt, Mutafova Alexandra demult a pierdut dreptul la spațiu locativ din apartamentul nr. 33 de pe str. Ion Pelivan. 13, mun. Chișinău și având viza de reședință pur formală în apartamentul în care locuiesc reclamanții, dânsa lezează drepturile de a fi scutiți de unele plăți, de a realiza dreptul de a privatiza imobilul în cauză, de a-l schimba etc.

Astfel, solicită reclamanții recunoașterea dreptul pierdut al Alexandrei Mutafova, a.n. 22.06.1974, la spațiul locativ situat în mun. Chișinău, str. Ion Pelivan, 13, apartamentul nr. 33 cu încasarea tuturor cheltuielilor de judecată de la pârât.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de Iavrumean Ana, Iavrumean Anastasia și Iavrumean Albert împotriva Alexandrei Mutafova, intervenienți accesorii Pretura sect. Buiucani, IMGFL 14 și Direcția generală locativ-comunală și amenajări al Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului pierdut la spațiu locativ, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 15 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Iavrumean Ana, Iavrumean Anastasia și Iavrumean Albert și a fost menținută hotărârea din 10 noiembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

La data de 19 mai 2016, avocatul Valeriu Pelin, în interesele Anei Iavrumean, Anastasiei Iavrumean și Albert Iavrumean, a declarat recurs împotriva deciziei din 15 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că de către instanțele inferioare au fost luate în considerare înscrisurile așa numitor ”martori”, care nu s-au semnat pentru darea depozițiilor false și nu cunosc nimic despre faptele expuse în aceste înscrisuri.

Consideră recurenții că aceste declarații au fost obținute cu încălcarea legislației, ei nu au fost audiați în ședința de judecată și nu au fost preveniți despre răspunderea penală pentru darea declarațiilor false.

Menționează că au fost încălcate normele dreptului procedural și a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Susțin recurenții că instanțele inferioare nu au luat în considerare faptul că Mutafova Alexandra demult a pierdut dreptul la spațiul locativ din apartamentul nr. 33 de pe str. Ion Pelivan. 13, mun. Chișinău, deoarece a plecat din acest apartament încă din anul 1995 și mai mult de 20 de ani nu locuiește în acest apartament.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 15 martie 2016. Conform materialelor pricinii, decizia instanței de apel a fost expediată recurenților la data de 18 martie 2016, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Recursul declarat la data de 19 mai 2016 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de avocatul Valeriu Pelin, în interesele Anei Iavrumean, Anastasiei Iavrumean și Albert Iavrumean, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Valeriu Pelin, în interesele Anei Iavrumean, Anastasiei Iavrumean și Albert Iavrumean, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de

o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de avocatul Valeriu Pelin, în interesele Anei Iavrumean, Anastasiei Iavrumean și Albert Iavrumean, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de avocatul Valeriu Pelin, în interesele Anei Iavrumean, Anastasiei Iavrumean și a lui Albert Iavrumean, împotriva deciziei din 15 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală