

Î N C H E I E R E

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Tamara Chișca-Doneva

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Agenția „Moldsilva”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nazaria Eugeniu împotriva Agenției „Moldsilva”, intervenient accesoriu Rodideal Ion privind anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Agenția „Moldsilva” și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 23 iunie 2014, Nazaria Eugeniu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției „Moldsilva”, intervenient accesoriu Rodideal Ion privind anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că în funcția de director al Întreprinderii Silvo-cinegetice de Stat Strășeni a fost angajat prin transfer, în anul 2005, prin ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 13-c din 10 martie 2005 cu încheierea contractului individual de muncă nr. 04 din 10 martie 2005, pe un termen de 3 ani, contractului de răspundere materială individuală nr. 04 din 10 martie 2005 și instrucției de funcție a directorului întreprinderii, iar, în anul 2008, a fost încheiat un nou contract individual de muncă nr. 3a din 11 martie 2008, care ulterior prin acordul adițional al părților nr. 3a-3 din 20 noiembrie 2012, a fost

prelungit pînă la 11 martie 2017.

Mai indică că prin ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 25-Personal din 05 mai 2014, a fost sancționat disciplinar pentru încălcarea pct. 3.2 lit. a), b), c) și a pct. 3.4 din contractul individual de muncă nr. 3a din 11 martie 2008, precum și a pct. 1 lit. a), b), c) din contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 04 din 10 martie 2005, pct. 2.1, 2.2, 2.8, 4.1, 4.2, 4.3 din Instrucția de funcție a directorului Întreprinderii de Stat silvo-cinegetică Strășeni, în conformitate cu art. 206 alin. (1) lit. d) a fost concediat în temeiul art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul Muncii al Republicii Moldova.

Reclamantul invocă că ordinul enunțat nu i-a fost adus la cunoștință deoarece s-a aflat în concediu medical, în perioada de 22 aprilie 2014-07 iunie 2014 și este ilegal din următoarele considerente.

Astfel, menționează că conform ordinului Agenției „Moldsilva” nr. 68 din 24 februarie 2014 a fost supus controlului compartimentul „Paza și protecția pădurii de la tăieri ilicite”, în urma căruia s-a întocmit nota informativă și procesul-verbal, în care se stipulează că situația la acest compartiment este una bună, iar, prin ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 88 din 14 martie 2014 „cu privire la controlul inopinat în cadrul Î.S „Strășeni”, în perioada 17 martie 2014-04 aprilie 2014, întreprinderea a fost supusă verificării în teren a lucrărilor de delimitare și evaluare a masei lemnoase la tăieri silvice, revizii de control, verificare producției forestiere în cantonul silvic, astfel, din toate compartimentele supuse controlului au fost depistate lacune și abateri numai la unele lucrări din compartimentul „Lucrări de punere în valoare a masei lemnoase destinate exploatarei.

Indică că în urma examinării raportului, conform ordinului nr. 50-p din 09 aprilie 2014 au fost luate măsuri corespunzătoare de înlăturare a abaterilor depistate.

Ulterior, în baza dispoziției Agenției „Moldsilva” nr. 03 din 17 martie 2014, s-a verificat nivelul gospodăriei fondului forestier în I trimestru a anului 2014, în ocolul silvic Scoreni și eficiența activității Secției de prelucrare a lemnului Vorniceni, astfel, indică că în urma controlului a fost pregătită informația în care se apreciază ca satisfăcătoare paza pădurii și calitatea lucrărilor de punere în valoare a masei lemnoase în ocolul silvic Scoreni.

În baza ordinului nr. 34-d din 18 martie 2014 al Inspectoratului Ecologic de Stat a fost efectuat controlul neplanificat, în vederea contracarării și depistării cazurilor de braconaj și tăieri ilicite a vegetației forestiere, s-au controlat tăierile efectuate în anul 2013, iar, în urma controlului s-a întocmit actul nr. 065015 din

20 martie 2014, unde a fost depistat un caz de tăiere ilicit în parcela 34 a ocolului silvic Căpriană, fiind identificată persoana fizică pe numele căreia s-a întocmit procesul-verbal de contravenție.

Prin ordinul nr. 49-d din 01 aprilie 2014 a Inspectoratului Ecologic de Stat s-a verificat ocolul silvic Căpriană cu întocmirea actului nr. 063322 din 04 aprilie 2014, unde nu s-au constatat abateri grave.

Reclamantul afirmă că la ședința extraordinară a Consiliului de Administrație a întreprinderii din 22 aprilie 2014, cu participarea directorului general al Agenției „Moldsilva”, s-a pus în discuție actele și rapoartele întocmite în urma controalelor susindicate, unde s-a apreciat ca nesatisfăcătoare activitatea compartimentului „Lucrări de punere în valoare a masei lemnoase destinate exploatării pentru trimestrul III-IV anul 2014”, unde, prin întocmirea procesului-verbal s-a propus de a aplica sancțiuni disciplinare conform legislației în vigoare, în rezultatul căruia fiind emis ordinul nr. 25-Personal din 05 mai 2015 privind concedierea reclamantului.

Reclamantul invocă că ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 25-Personal din 05 mai 2015 privind sancționarea disciplinară prin concediere a fost emis cu încălcarea cerințelor art. 86 alin. (2) din Codul Muncii și anume că, nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării acestuia în concediu medical.

Mai invocă că nu a fost primit acordul preliminar al organului sindical din ramură referitor la concedierea acestuia.

Reclamantul indică că aceste nelegiuiri au dus la înrăutățirea stării psihice a acestuia, cât și a familiei în întregime, aducând urmări grave sănătății mamei sale, astfel, toate luate în cumul i-au lezat onoarea și demnitatea personală și profesională, fiind înjosit în fața colegilor de serviciu, a prietenilor și a rudelor.

La 05 iunie 2014 a depus la Agenția „Moldsilva” cerere prealabilă privind anularea ordinului nr. 25-Personal din 05 mai 2015, însă nu a primit nici un răspuns în acest sens.

Reclamantul Nazaria Eugeniu solicită anularea sancțiunii disciplinare aplicate prin ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 25-Personal din 05 mai 2014, restabilirea în funcția de director al Întreprinderii de Stat silvo-cinegetică Strășeni din data emiterii ordinului enunțat, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă pînă în prezent, repararea prejudiciului moral în sumă de 200000 lei, cât și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată de la pîrît în beneficiul acestuia, inclusiv cheltuielile pentru asistență juridică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2015, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către Nazaria Eugeniu, s-a hotărît

anularea ordinului Agenției „Moldsilva” nr. 25-Personal din 05 mai 2014 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare lui Nazaria Eugeniu cu concedierea în temeiul art. 86 alin. (1) lit. p) Codul Muncii, s-a obligat Agenția „Moldsilva” să-l restabilească pe Nazaria Eugeniu în funcția de director al ÎS „Întreprinderea silvo-cinegetică Strășeni”, începând cu 05 mai 2014, s-a încasat de la Agenția „Moldsilva” în beneficiul lui Nazaria Eugeniu salariul pentru perioada absenței forțate de la serviciu, începând cu 05 mai 2014 până la 24 februarie 2014 în sumă de 118630, 72 lei pentru 208 zile lucrătoare, cât și cheltuielile de judecată cu titlu de servicii juridice în sumă de 4000 lei, s-a încasat din contul Agenției „Moldsilva” în beneficiul reclamantului Nazaria Eugeniu prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu lunar în sumă de 12034, 36 lei, la fel, s-a încasat de la Agenția „Moldsilva” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3558, 92 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de către Agenția „Moldsilva” și menținută hotărîrea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2015.

La 05 mai 2016, Agenția „Moldsilva” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 și a hotărîrii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de către Nazaria Eugeniu și dispunerea restituirii de către Nazaria Eugeniu a sumei de 243082, 61 lei.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărîrile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu interpretarea eronată a legii și anume, cu neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată, cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată.

La 27 iunie 2016, Nazaria Eugeniu a depus referință la recursul declarat de către Agenția „Moldsilva”, solicitînd respingerea recursului și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 și a hotărîrii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 28 decembrie 2015.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Agenția „Moldsilva” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Agenția „Moldsilva” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie*

1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Agenția „Moldsilva” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Agenția „Moldsilva”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Tamara Chișca-Doneva