

Prima instanță: C. Guzun

Instanța de apel: I. Cimpoi, N. Craiu și N. Simciuc

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție  
ÎN C H E I E R E

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Stemioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Goian Vasile,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 160 către Vasile Goian, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, prin care apelul declarat de Goian Vasile a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015.

A C O N S T A T A T:

La 22 octombrie 2014, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 160 a depus cerere de chemare în judecată către Vasile Goian, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza contului personal deschis la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 160 pe numele lui Vasile Goian, Societatea pe Acțiuni „Termocom”, în procedura falimentului a livrat energie termică.

Specifică reclamanta că pîrîtul nu a achitat serviciile prestate, iar datoria formată în perioada 01 iunie 2007 – 01 iunie 2014 constituie 14724,43 lei.

Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 160 susține că conform pct. pct. 10, 17 și 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor

locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sînt obligați să achite la timp serviciile locativ-comunale respective.

La 21 octombrie 2015, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 160 a depus o cerere prin care concretizat pretențiile din cererea de chemare în judecată (f.d. 71, 88).

Solicită Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 160 încasarea din contul lui Goian Vasile a datoriei pentru energia termică consumată în sumă de 10000,63 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1761,73 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 160 către Vasile Goian, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată a fost admisă. S-a dispus încasarea din contul Vasile Goian, în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 160 a datoriei în sumă de 10000,63 lei, taxa de stat în sumă de 428,25 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1200 lei și cheltuielile de căutare a pîrîtului în sumă de 120 lei (f.d. 90, 95-96).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, apelul declarat de Goian Vasile a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015 (f.d. 135, 132-136).

La 07 iunie 2016, Goian Vasile a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului recurenta a invocat faptul că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și încălcate normele de drept procedural. Totodată, recurentul a menționat că instanțele inferioare nu au analizat toate circumstanțele ce țin de termenul de prescripție în interiorul căruia urma a fi înaintată acțiunea.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 11 aprilie 2016 (f.d. 137), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 21 iunie 2016, în adresa intimatei a fost expediată copia recursului declarat de Goian Vasile, iar la 20 iulie 2016, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 160, prin intermediul avocatului Lilia Gherman a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neapărării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Goian Vasile este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Goian Vasile, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**D I S P U N E:**

Recursul declarat de Goian Vasile, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală