

## ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecătoria:Tatiana Vieru  
Valentina Clevadî  
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Ursachi Andrian, împotriva deciziei din 31 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu AO Centrul de Dans Vocal "Sisters and Brothers" cu privire la anularea actului administrativ,

## c o n s t a t ă :

La data de 18 august 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu AO Centrul de Dans Vocal „Sisters and Brothers” privind anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/45-8 din 19 mai 2015 cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Alecu Russo, 57 (etajul 4).

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin decizia nr.3/45-8 din 19 mai 2015, Consiliul mun. Chișinău a transmis în locațiune pe un termen de 3 ani, AO Centrul de Dans Vocal „Sisters and Brothers” încăperea cu suprafața de 140,8 m<sup>2</sup> din incinta Liceului teoretic cu profil sportiv nr.2 din str. Alecu Russo 57 mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Oficiul Teritorial Chișinău a efectuat controlul sub aspectul legalității deciziei menționate și prin notificarea nr. 1304/OT4-1267 din 24 iunie 2015, a solicitat Consiliului mun. Chișinău anularea deciziei nr.3/45-8 din 19 mai 2015, ca fiind emisă contrar legislației.

Consideră reclamantul că la adoptarea deciziei Consiliul mun. Chișinău a ignorat prevederile art. 77 alin. 3 și 5 a Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală care prevede că, bunurile domeniului privat al unității administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrative teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

În opinia reclamantului transmiterea în locațiune a bunului imobil urma să fie efectuată prin respectarea punctului 23 din Hotărârea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2009, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci când închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, când cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sunt justificate.

Susține reclamantul că procedura licitării dreptului de locațiune urma să fie petrecută în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, care stabilește că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de asigurarea liberului acces la licitație și a drepturilor egale pentru toți participanții, cu excepția celor lipsiți de acest drept și prioritatea prețului maxim propus.

Solicită Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/45-8 din 19 mai 2015.

Prin hotărârea din 11 noiembrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, s-a admis cererea de chemare în judecată și a fost anulată Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-8 din 19 mai 2015.

Prin decizia din 31 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Consiliul municipal Chișinău și a fost menținută hotărârea din 11 noiembrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

La data de 20 iunie 2016, reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Ursachi Andrian, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare au încălcat normele dreptului material, interpretând în mod eronat legea.

Menționează recurentul că decizia instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea esențială a normelor de drept, circumstanțe care au dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale omului și că nu au fost luate în considerare argumentele recurentului vizavi de probele invocate.

Consideră recurentul că instanțele inferioare au neglijat prevederile art. 14 din Legea 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 31 martie 2016. Conform materialelor pricinii, copia deciziei a fost expediată în adresa recurentului la data de 11.04.2016, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Recursul declarat la data de 20 iunie 2016 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Ursachi Andrian, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea

au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Ursachi Andrian, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Ursachi Andrian ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Ursachi Andrian, împotriva deciziei din 31 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală