

Prima instanță: N. Podlisnic

2rh-145/16

Instanța de apel: A. Gheorghieș, N. Chircu, V. Harmaniuc

Instanța de recurs: S. Filincova, G. Stratulat, I. Diaconu, I. Druță, D. Mardari

ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru

Constantin Alerguș, Maria Ghervas

examinînd cererea de revizuire depusă de către Filip Serghei, prin intermediul avocatului Adrian Gurițanu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicov Veaceslav împotriva societății cu răspundere limitată „Filgrăd” și Filip Sergiu cu privire la declararea valabilă a contractului de vânzare-cumpărare, obligarea transiterii în natură a imobilului, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, prin care s-a admis recursul declarat de către Nicov Veaceslav, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2013 și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Drochia din 27 mai 2013,

c o n s t a t ă:

La 26 iunie 2009, Nicov Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Filgrăd” și Filip Sergiu privind încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în procedura Judecătoriei Drochia se află dosarul penal de învinuire a lui Filip Sergiu în comiterea crimei prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal, în care Nicov Veaceslav este parte vătămată și parte civilă. Indică că prejudiciul cauzat prin infracțiune constituie suma de 62 000 euro, pe care a transmis-o lui Filip Sergiu, încă în anul 2008, pentru vânzarea-cumpărarea SRL „Filgrăd”, însă necătînd la faptul că banii au fost primiți de către pîrît, acesta la 16 ianuarie 2008, prin înșelăciune, a înstrăinat capitalul social al SRL „Filgrăd”, mamei sale, Filip Lidia.

Susține că, din vina pîrîtului nu a avut posibilitate să se folosească de banii transmiși și nici de bunurile SRL „Filgrăd”, din care motiv a suportat prejudicii sub formă de venit ratat în sumă de 12 762 euro și prejudiciu moral în sumă de 100 000 lei.

La 04.02.2010, Nicov Veaceslav a depus cerere suplimentară împotriva SRL „Filgrăd”, Filip Sergiu și Filip Lidia cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din SRL „Filgrăd”, încheiat între Filip Sergiu și Filip Lidia la 16 ianuarie 2008, declararea valabilă a contractului de vânzare-cumpărare a complexului de prestare a serviciilor auto de pe str. Bretela de circulație 1A din or. Drochia, încheiat între Filip Sergiu și Nicov Veaceslav la 01 iunie 2007 și încasarea cheltuielilor de judecată (Vol. I, f.d.70-71)..

În motivarea acțiunii reclamantul Nicov Veaceslav a indicat că, la 01 iunie 2007 a încheiat cu Filip Sergiu, unicul fondator al SRL „Filgrăd”, un contract de arvună, prin care a transmis pîrîtului arvună în mărime de 3000 euro, iar acesta s-a obligat să vîndă complexul de prestare a serviciilor auto de pe str. Bretela de circulație 1A din or. Drochia, la prețul de 881 160 lei.

Ulterior, la 16 ianuarie 2008, Filip Sergiu a vîndut partea socială a SRL „Filgrăd”, ce constituie 100 % , mamei sale Filip Lidia.

Consideră reclamantul că, contractul în cauză este lovit de nulitate absolută, deoarece este fictiv și încheiat prin dol, atît din partea vînzătorului cît și a cumpărătorului.

Mai indică reclamantul că, personal și-a executat obligațiunile asumate prin contractul din 01 iunie 2007 și a transmis pîrîtului Filip Sergiu suma contractului, însă acesta se eschivează de la transmiterea bunului și oformarea contractului de vânzare-cumpărare. Consideră că, contractul de vânzare-cumpărare din 01 iunie 2007 urmează să fie declarat valabil și să-i fie recunoscut dreptul de proprietate asupra complexului de prestare a serviciilor auto de pe str. Bretela de circulație 1A din or. Drochia.

Ulterior, Nicov Veaceslav prin cererea suplimentară din 05.03.2013, a solicitat să fie recunoscut nul și fără efecte juridice din momentul semnării: contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale în mărime de 100% din capitalul social al SRL „Filgrăd”, încheiat între Filip Lidia și Climăușan Tatiana la data de 20.05.2009, nr. 4969 și contractul de donație a 1/2 cotă-parte din partea socială a SRL „Filgrăd”, încheiat între Climăușan Tatiana și Climăușan Gheorghe la 24.05.2010, nr. 01-9/4664 (Vol. II, f.d. 33-34).

La 29.03.2013, Nicov Veaceslav a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd să fie declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare din 01 iunie 2007 a imobilului: complexul de prestare a serviciilor auto de pe str. Bretela de circulație 1A din or. Drochia, nr. cadastral 3601104287, 3601104287.01, 3601104287.02, la

prețul de 881160 lei, încheiat între cumpărătorul Nicov Veaceslav și vânzătorul SRL „Filgrăd” c/f 1005607003387, în persoana administratorului și unicului fondator al societății Filip Sergiu, să fie obligat SRL „Filgrăd” să transmită în natură cumpărătorului Nicov Veaceslav imobilul sus-menționat, să fie încasat în mod solidar de la SRL „Filgrăd” și Filip Sergiu în beneficiul lui Nicov Veaceslav suma de 36 051, 20 euro cu titlu de dobânzi de întârziere în contul recuperării prejudiciului patrimonial cauzat prin întârzierea autentificării contractului de vânzare-cumpărare a complexului de prestare a serviciilor auto, să fie încasat de la Filip Sergiu cu titlu de prejudiciu moral suma de 100 000 lei, să fie încasat în mod solidar de la SRL „Filgrăd” și Filip Sergiu în beneficiul lui Nicov Veaceslav suma de 145222 lei cu titlu de supraplată la cumpărarea imobilului: complexul de prestare a serviciilor auto de pe str. Bretela de circulație 1A din or. Drochia și a cheltuielilor de judecată (Vol. II, f.d.88-92).

Prin cererea nr. 1739, f/d, Nicov Veaceslav a renunțat la capetele de cerere cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din SRL „Filgrăd”, încheiat între Filip Sergiu și Filip Lidia la 16 ianuarie 2008, cu privire la recunoașterea nulă și fără efecte juridice din momentul semnării: contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale în mărime de 100% din capitalul social al SRL „Filgrăd”, încheiat între Filip Lidia și Climăuțan Tatiana la data de 20.05.2009, nr. 4969 și contractul de donație a 1/2 cotă-parte din partea socială a SRL „Filgrăd”, încheiat între Climăuțan Tatiana și Climăuțan Gheorghe la 24.05.2010, nr. 01-9/4664 (Vol. II, f.d.153-154), iar prin încheierea Judecătorei Drochia din 16 aprilie 2013, a fost încetat procesul pe aceste capete de cereri.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia din 27 mai 2013, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Nicov Veaceslav.

S-a declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare din 01 iunie 2007 a imobilului-stația de prestare a serviciilor auto, amplasată pe str. Bretela de circulație 1A din or. Drochia, nr. cadastral 3601104287, 3601104287.01, 3601104287.02, la prețul de 881160 lei, încheiat între cumpărătorul Nicov Veaceslav și vânzătorul SRL „Filgrăd” c/f 1005607003387, în persoana administratorului și unicului fondator al societății Filip Sergiu.

S-a obligat SRL „Filgrăd” să transmită în natură cumpărătorului Nicov Veaceslav imobilul - stația de prestare a serviciilor auto, amplasată pe str. Bretela de circulație 1A din or. Drochia, nr. cadastral 3601104287, 3601104287.01, 3601104287.02.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Filgrăd” și Filip Sergiu în beneficiul lui Nicov Veaceslav cheltuielile de judecată în sumă de 3000 lei.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Filgrăd” și Filip Sergiu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 26 435 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2013, a fost admis apelul declarat de SRL „Filgrăd” și respins apelul declarat de Nicov Veaceslav, casată hotărîrea Judecătorei Drochia din 27 mai 2013 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea depusă de Nicov Veaceslav a fost respinsă. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătorei Drochia din 26 iunie 2009, sechestrul pe bunurile și capitalul social al SRL „Filgrăd” și interdicția de vânzare a SRL „Filgrăd” și de operare a modificărilor în statutul și în documentele de constituire a SRL „Filgrăd”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, s-a admis recursul declarat de către Nicov Veaceslav, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2013 și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Drochia din 27 mai 2013.

La 26 mai 2016, Filip Serghei, prin intermediul avocatului Adrian Gurițanu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitînd admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, decizia Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014 urmează a fi retractată în temeiul art.449 lit. b) CPC, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Mai indică că nu a participat la examinarea prezentei cauze civile și nu a primit, în modul prevăzut de lege, copia hotărîrii Judecătorei Drochia din 27 mai 2013, a deciziei Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2013 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, iar, despre existența acestor hotărîri a aflat abia în luna aprilie 2016, la revenirea din Statele Unite ale Americii, unde își are stabilit domiciliul.

Mai indică că la demersul SRL „Filgrăd” a fost intentată cauza penală nr. 2014120431 în privința falsificării recipisei din 30 octombrie 2007, care a stat la baza emiterii hotărîrii judecătorești suscitată, unde prin raportul de expertiză nr. 5061 din 03 iulie 2014 s-a concluzionat că semnătura din numele lui Filip Sergiu din recipisa respectivă nu a fost efectuată de către acesta, dar de o altă persoană, prin imitare servilă.

La fel, indică că în cadrul acestui dosar, la 06 august 2015, a mai fost efectuată și o expertiză în comisie de către trei experți ai CNA, CNEJ și MAI, astfel, prin raportul de expertiză nr. 256 CNA, 1260 CNEJ și 6010 IGP s-a stabilit că Filip Sergiu nu a efectuat semnăturile pe recipisa din 30 octombrie 2007, dar de altă persoană prin metoda imitației.

Revizuientul invocă că circumstanțele indicate mai sus nu au putut fi cunoscute de către acesta, deoarece el nu a participat la examinarea pricinii civile în

cauză, deoarece s-a aflat cu domiciliul permanent în Statele Unite ale Americii și respectiv, despre rapoartele de expertiză menționate a fost în imposibilitate de a le cunoaște.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din conținutul cererii de revizuire depuse de către Filip Serghei, prin intermediul avocatului Adrian Gurițanu rezultă că revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În acest context, Colegiul reiterează că potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederii enunțate, instanța de revizuire relevă că, circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărîrii, revizuirea căreia se atacă.

Astfel, cu trimitere la prevederile normelor legale citate, Colegiul reține că drept circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute, revizuentul invocă copia raportului de expertiză nr. 5061 din 03 iulie 2014 și copia raportului de expertiză în comisie nr. 256 CNA, 6010 IGP, 1260 CNEJ din 06 august 2015.

Înainte de a se expune asupra admisibilității acestor probe prin prisma art. 449 lit. b) CPC, instanța de revizuire urmează să se pronunțe asupra argumentelor invocate de către revizuiant și anume că, nu a participat la examinarea prezentei pricini civile deoarece s-a aflat cu domiciliul permanent în Statele Unite ale Americii, iar, despre hotărîrea Judecătoriei Drochia din 27 mai 2003, despre decizia Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2013 și despre decizia Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014 a aflat abia în luna aprilie 2016, la revenirea din Statele Unite ale Americii.

Cele invocate de către revizuiant se combat prin materialele dosarului și anume, acesta cunoștea despre intentarea prezentei pricini civile, fapt ce se atestă prin prezența revizuiantului Filip Serghei chiar la prima ședință de judecată din 18 august 2009(f.d. 20 vol. I), prin numeroasele citații recepționate de către Filip Serghei pe parcursul examinării cauzei(f.d. 188 vol. I, f.d. 10, 28, 76, 138, 158 vol.

II).

Mai mult ca atât, pe tot parcursul procesului revizuentul Filip Serghei a fost reprezentat de către Pascari Corneliu, în temeiul procurii din 30 iulie 2008, care exercita drepturile procedurale în numele lui Filip Serghei(f.d. 24 vol. I).

În privința raportului de expertiză nr. 5061 din 03 iulie 2014 și a raportului de expertiză în comisie nr. 256 CNA, 6010 IGP, 1260 CNEJ din 06 august 2015, Colegiul reține că aceste nu pot fi reținute drept probe în temeiul cărora ar putea fi retractată decizia instanței de recurs, or, una din condițiile impuse de art. 449 lit. b) CPC, este ca circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii.

În speță, decizia Curții Supreme de Justiție a devenit irevocabilă la momentul emiterii, la 12 martie 2014, iar, rapoartele de expertiză anexate la materialele dosarului se datează cu 03 iulie 2014 și 06 august 2015, ceea ce indică la faptul că acestea reprezintă circumstanțe sau fapte care nu existau obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii.

O altă condiție impusă de art. 449 lit. b) este ca circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii să nu fost și să nu fi putut cunoscute revizuentului, iar, prevederile legale impune obligația pozitivă a revizuentului să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În acest sens, instanța de revizuire respinge ca neîntemeiate argumentele revizuentului precum că despre rapoartele de expertiză menționate a fost în imposibilitate de a le cunoaște deoarece el nu a participat la examinarea pricinii civile în cauză, din motiv că s-a aflat cu domiciliul permanent în Statele Unite ale Americii și respectiv, or, după cum s-a reținut mai sus, revizuentul, cît și reprezentantul acestuia au participat la examinarea pricinii, însă, nu au întreprins careva acțiuni de a contesta valabilitatea recipisei din 30 octombrie 2007.

Mai mult ca atât, raportul de expertiză nr. 5061 din 03 iulie 2014 și raportul de expertiză în comisie nr. 256 CNA, 6010 IGP, 1260 CNEJ din 06 august 2015 au fost depuse în formă de copii neautentificate, contrar prevederilor art. 138 CPC, care prevede că, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului, deci înscrisul a fost depus contrar normei citate.

Deci, argumentele invocate de către revizuent în raport cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, nu pot servi drept temei de revizuire.

Or, în speță, admiterea unei astfel de cereri, va încălca principiul securității raporturilor juridice, consacrat în Preambulul și art.6 al Convenției Europene 9 pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art.449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.art.269-270, art.453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Filip Serghei, prin intermediul avocatului Adrian Gurițanu, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicov Veaceslav împotriva societății cu răspundere limitată „Filgrăd” și Filip Sergiu cu privire la declararea valabilă a contractului de vânzare-cumpărare, obligarea transmiterii în natură a imobilului, repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Constantin Alerguș

Maria Ghervas