

ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Porțevschi Eudochia, Porțevschi Vasile împotriva deciziei din 17 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Porțevschi Eudochia, Porțevschi Vasile împotriva Consiliului raional Nisporeni și Președintele raionului Nisporeni cu privire la obligarea acordării indemnizației,

c o n s t a t ă :

La data de 01 octombrie 2014 Porțevschi Eudochia a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Nisporeni și Președintele raionului Nisporeni solicitând repunerea în termenul de prescripție pentru a putea beneficia de indemnizația unică acordată tinerilor specialiști, precum și obligarea pârților să-i acorde suma indemnizației de 50000 lei pentru primii trei ani de activitate ca tânăr specialist.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că a fost angajată prin ordinul nr. 1 din 15 august 2011 ca tânăr specialist de informatică și matematică la Liceul Teoretic „Alexandru cel Bun” din comuna Vărzărești, rl. Nisporeni pe o perioadă nedeterminată. La sfârșitul lunii august 2014 a aflat despre faptul că ar fi existat o Decizie a Consiliului rl. Nisporeni prin care tinerilor specialiști urmează să li se acorde o indemnizație în mărime de 50000 lei. La secretariatul Consiliului rl. Nisporeni a constatat că într-adevăr există asemenea Decizie cu nr. 6/22 din 04.12.2008.

Tot atunci, la data de 20 august 2014 a depus la secretariatul Consiliului raional Nisporeni o cerere împotriva Consiliului raional Nisporeni și Președintele raionului Nisporeni prin care a solicitat să i se acorde această indemnizație. La data de 03 septembrie 2014 a primit răspunsul nr. 130 de la Președintele raionului Nisporeni, Bîtca Vasile, prin care i-a fost refuzată acordarea indemnizației, pe motiv că aceasta se acordă în primii trei ani de activitate ca tânăr specialist, iar cererea este depusă după expirarea acestui termen (10 august 2014) și nu mai poate beneficia de indemnizația dată.

A mai menționat că despre Decizia Consiliului raional Nisporeni nr. 6/22 din 04.02.2008 nu a cunoscut și nici nu a avut posibilitate să cunoască. Deoarece, la angajarea la serviciu, această posibilitate nu i-a fost explicată de către angajator. În

anul 2008 posibil că Decizia nr. 6/22 a fost expusă pentru o oarecare perioadă pe panoul informativ al Consiliului raional Nisporeni, însă, la momentul angajării sale, la data de 15.08.2011, această Decizie nu era expusă, cum nu este expusă nici în prezent. Din aceste considerente a solicitat de a fi repusă în termenul de prescripție.

La data de 01 octombrie 2014 Porțevschi Vasile a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Nisporeni și Președintele raionului Nisporeni, solicitând repunerea în termenul de prescripție pentru a putea beneficia de indemnizația unică acordată tinerilor specialiști, precum și obligarea pârților să-i acorde suma indemnizației de 50000 lei pentru primii trei ani de activitate ca tânăr specialist.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a fost angajat prin ordinul nr. 1 din 15 august 2011 ca tânăr specialist de informatică și matematică la Gimnaziul „Valeriu Bulicanu” din comuna Vărzărești, raionul Nisporeni pe o perioadă nedeterminată.

A menționat că la sfârșitul lunii august 2014 a aflat despre faptul că ar fi existat o Decizie a Consiliului raional Nisporeni prin care tinerilor specialiști urmează să li se acorde o indemnizație în mărime de 50000 lei. La secretariatul Consiliului raional Nisporeni a constatat că într-adevăr există asemenea Decizie cu nr. 6/22 din 04.12.2008.

Tot atunci, la data de 20 august 2014 a depus la secretariatul Consiliului raional Nisporeni o cerere împotriva Consiliului raional Nisporeni și Președintele raionului Nisporeni prin care a solicitat să i se acorde această indemnizație. La data de 03 septembrie a primit răspunsul nr. 130 de la Președintele raionului Nisporeni, Bîtca Vasile, prin care i-a fost refuzată acordarea indemnizației pe motiv că aceasta se acordă în primii trei ani de activitate ca tânăr specialist, iar cererea este depusă după expirarea acestui termen (10 august 2014) și nu mai poate beneficia de această indemnizație.

Despre Decizia Consiliului raional Nisporeni nr. 6/22 din 04.02.2008 nu a cunoscut și nici nu a avut posibilitate să cunoască. Deoarece, la angajarea la serviciu această posibilitate nu i-a fost explicată de către angajator.

Consideră că în anul 2008 posibil că Decizia nr. 6/22 a fost expusă pentru o oarecare perioadă pe panoul informativ al Consiliului raional Nisporeni, însă la momentul angajării sale, la data de 15.08.2011, această Decizie nu era expusă, cum nu este expusă nici în prezent. Din aceste considerente a solicitat de a fi repus în termenul de prescripție.

Prin încheierea 02 decembrie 2014 a Judecătoriei Nisporeni s-a conexasă dosarul nr. 3-32/2014 la cererea de chemare în judecată depusă de Porțevschi Vasile către Consiliul raional Nisporeni privind obligarea acordării indemnizației cu dosarul nr. 3-31/2014 la cererea de chemare în judecată depusă de Evdochia Porțevschi către Consiliul raional Nisporeni privind obligarea acordării indemnizației, stabilind un singur dosar cu nr. 3-31/2014.

Prin hotărîrea din 05 mai 2015 a Judecătoriei Nisporeni, cererile de chemare în judecată înaintate de Porțevschi Evghenia și Porțevschi Vasile împotriva Consiliului raional Nisporeni și Președintele raionului Nisporeni privind obligarea acordării indemnizației, au fost respinse.

Prin decizia din 17 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile depuse de Porțevschi Evdochia, Porțevschi Vasile și a fost menținută hotărîrea din 05 mai 2015 a Judecătoriei Nisporeni.

La data de 08 iunie 2016, Porțevschi Eudochia, Porțevschi Vasile, au declarat recurs împotriva deciziei din 17 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că de către instanțele inferioare au fost aplicate eronat și încălcate normele dreptului material și a fost aplicată legea care nu trebuia aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 17 februarie 2016. Conform materialelor pricinii, decizia instanței de apel a fost expediată recurenților la data de 28 martie 2016, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Recursul declarat la data de 08 iunie 2016 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Porțevschi Eudochia, Porțevschi Vasile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Porțevschi Eudochia, Porțevschi Vasile, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Porțevschi Eudochia, Porțevschi Vasile, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Porțevschi Eudochia, Porțevschi Vasile, împotriva deciziei din 17 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală