

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători:

Nicolae Clima, Tatiana Vieru,

Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire înaintată de Curararu Vasile, în pricina civilă inițiată la cererea de chemare în judecată a Ludmilei Curararu și Vasile Curararu împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Preturii Botanica, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013,

C O N S T A T Ă :

La 26.11.2009, Ludmila Curararu și Vasile Curararu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Preturii Botanica, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, pîrîții refuză admiterea cererii privind acordarea spațiului locativ din lipsa surselor financiare. Astfel, cererea reclamanților de executare a hotărîrilor Consiliului Executiv a Consiliului mun. Chișinău nr. 17/35 din 27.12.1990 și a Comitetului Executiv al raionului Frunze nr. 3/2.2 din 26.03.1991 privind construcția și acordarea familiei Curararu în proprietate privată a unui apartament cu două odăi, nu a fost executată pe parcurs de 17 ani, în cazul în care obligația dată revine pîrîților și nu administrației CCL nr.208.

Mai mult decît atît, pe parcursul a 11 ani de către pîrîți nici nu a fost executată Hotărîrea Guvernului nr. 531 din 08.06.1998, act normativ care obligă de a acorda reclamanților un apartament cu două odăi în schimbul sumei de 9950 ruble achitate de ultimii în perioada anilor 1991 – 1992. La fel nu a fost executată în termen nici hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23.04.1999 și nici hotărîrea CEDO din 09.10.2007.

Reclamanții au solicitat obligarea pîrîților de a acorda un apartament cu două odăi din mijloace proprii, să fie transmis în proprietate apartamentul nr. 5 din str.

Liviu Deleanu, 9/2, mun. Chișinău într-un termen cât mai restrâns, și repararea prejudiciului material și moral.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, reclamantii au depus cerere de concretizare, solicitînd obligarea Primăriei mun. Chișinău să le transmită în posesie și folosință apartamentul nr. 5 din str. Liviu Deleanu, 9/2, mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 01.12.2011 acțiunea a fost admisă parțial. Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău au fost obligate să transmită în posesia și folosința familiei Ludmilei Curararu și Vasile Curararu apartamentul nr. 5 din str. Liviu Deleanu, 9/2, mun. Chișinău. În rest acțiunea a fost respinsă.

Ludmila Curararu și Vasile Curararu au depus cerere de recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrii și admiterea cererii inițiale privind transmiterea apartamentului în litigiu în proprietate.

La 25.04.2012, Curtea Supremă de Justiție prin decizia adoptată a admis cererea de recurs, a casat hotărîrea contestată și a restituit pricina la rejudecare.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 19.11.2012 a respins cererea de chemare în judecată a reclamantilor Ludmila Curararu și Vasile Curararu ca nefondată.

La 29.11.2012, Ludmila Curararu și Vasile Curararu au depus cerere de recurs împotriva hotărîrii din 19.11.2012, solicitînd admiterea recursului, casarea actului atacat, obligarea pîrîților să acorde reclamantilor costul de piață a apartamentului, repararea prejudiciului moral și material.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013, recursul declarat de Ludmila Curararu și Vasile Curararu a fost respins și menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19.11.2012.

La 20.06.2013 Curararu Vasile a înaintat cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei revizuite, a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 19.11.2012 și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că, contrar concluziei instanțelor, a avut dreptul să modifice obiectul acțiunii în lei, conform art. 60 alin. (2) CPC.

La 02.09.2013 revizuentul a depus cerere de completare a revizuirii, în care a reiterat faptul că instanța de recurs a avut dreptul să depășească limitele pretențiilor lor, cu atît mai mult că s-au adresat cu recurs în care au cerut acordarea apartamentului în natură și în proprietate.

La 03.09.2013 revizuentul a mai depus o cerere de completare, prin care a solicitat aplicarea practicii judiciare a CEDO din cauza Roșca v. Moldova.

Examinînd motivele invocate de revizuent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, pornind de la următoarele.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărîri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii de revizuire, instanța se limitează doar la aprecierea admisibilității temeiurilor de revizuire invocate.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 20.06.2013, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuentul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 06.03.2013 și temei de revizuire invocă lit. a) art. 449 CPC.

Astfel, potrivit art. 449 lit. a) CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

În acest sens, Colegiul menționează că, pentru probarea acestui temei, forță probantă are doar sentința irevocabilă de condamnare, o condiție fiind ca însăși condamnarea să fie în legătură cu examinarea pricinii.

Prin urmare, în dispozițiile lit. a) art. 449 CPC, legiuitorul a indicat expres ca temei sentința penală irevocabilă și nu hotărâre judecătorească sau un act procedural.

La caz, revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire.

Or, împrejurările prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată de instanță, adică să fie determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Astfel, Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat alte înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Prin cererea – obiectul prezentei ședințe, revizuentul nu a prezentat nici unul din temeiurile conținute în norma indicată.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o

reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate Colegiu consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,

DISPUNE:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Curararu Vasile împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2013, în pricina civilă inițiată la cererea de chemare în judecată a Ludmillei Curararu și Vasile Curararu împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Preturii Botanica, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea