

DECIZIE

27iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Tamara Chișca-Doneva, Constantin Alerguș

Ala Cobăneanu, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societatea cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Carajia Leonid împotriva întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societatea cu răspundere limitată privind anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale și a facturii de achitare a energiei electrice,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societatea cu răspundere limitată și menținută hotărîrea Judecătoriei Ștefan Vodă din 01 aprilie 2015,

c o n s t a t ă:

La 14 ianuarie 2015, Carajia Leonid a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” SA privind anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale și a facturii de achitare a energiei electrice.

În motivarea acțiunii a indicat că la 28 noiembrie 2014, în curtea casei sale au intrat reprezentanții pîrîtului și au efectuat controlul privind consumul de energie electrică, în lipsa sa sau a altor membri ai familiei, iar, la 04 decembrie 2014, prin intermediul oficiului poștal a primit actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C028032 în care s-a indicat că au fost depistate intervenții în echipamentul de măsurare cu deconectarea firului nul intrare în contor de la pilon, cît și faptul că în ogradă se află încă un contor cu ajutorul căruia deconectează bobina de tensiune din contor și reglează consumul.

Mai indică că la 11 decembrie 2014, a primit factura din 04 decembrie 2014, conform căreia trebuia să achite suma de 6520, 66 lei pentru perioada de la 25 februarie 2014 pînă la 28 noiembrie 2014 pentru 4127 kWh consumați.

Reclamantul menționează că actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C028032 din 28 noiembrie 2014 și factura de achitare a energiei electrice din 04 decembrie 2014 în sumă de 6520, 66 lei sunt ilegale, fiind bazate doar pe presupuneri și întocmite în lipsa probelor pertinente.

În acest sens, reclamantul invocă că contorul și sigiliile contorului sunt integre și semne de intervenție nu au fost depistate, fapt confirmat prin actul din 28 noiembrie 2014, iar, presupunerea intervenției sale sau a altui membru al familiei la pilonul din apropierea casei este neprobată.

Mai indică că nu a semnat actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale și în conținutul acestuia eronat este indicat că soția a refuzat să-l semneze, deoarece lipsește semnătura a doi martori care să confirme refuzul.

La 18 decembrie 2014, reclamantul a adresat pîrîtului, cererea prealabilă prin care a solicitat anularea actului și facturii, însă, prin răspunsul nr. 0505/87282-20141229, cererea a fost respinsă.

Reclamantul Carajia Leonid solicită anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C028032 din 28 noiembrie 2014 și facturii de achitare a energiei electrice din 04 decembrie 2014 în sumă de 6520, 66 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Ștefan-Vodă din 01 aprilie 2015, s-a admis acțiunea înaintată de către Carajia Leonid, s-a anulat actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C028032 din 28 noiembrie 2014 și factura de achitare a energiei electrice din 04 decembrie 2014 în sumă de 6520, 66 lei pe numele lui Carajia Leonid.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2015, s-a respins apelul declarat de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Ștefan-Vodă din 01 aprilie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015, s-a admis recursul declarat de către reprezentantul Fiodorov Alexandru în interesele ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și s-a dispus casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2015 și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și menținută hotărîrea Judecătorei Ștefan Vodă din 01 aprilie 2015.

La 29 aprilie 2016, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a

declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 și a hotărîrii Judecătoreiei Ștefan Vodă din 01 aprilie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de către Carajia Leonid.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărîrile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material aplicabile raportului juridic litigios și anume, prin neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată, cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, cît și cu interpretarea eronată a legii.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art.442 alin.(1) CPC, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

Judecînd recursul declarat în limitele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Fiind investită cu examinarea pricinii în cauză, avînd ca obiect examinarea legalității actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C028032 din 28 noiembrie 2014 și a facturii de achitare a energiei electrice din 04 decembrie 2014, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii și a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Carajia Leonid, dispunînd anularea actelor menționate.

Judecînd apelul, în urma rejudecării, declarat de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, instanța de apel a ajuns la concluzia respingerii apelului și menținerii hotărîrii Judecătoreiei Ștefan Vodă din 01 aprilie 2015.

Colegiul examinînd legalitatea hotărîrilor judecătorești enunțate prin prisma circumstanțelor cauzei și cadrului normativ aplicabil speței constată că atît decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, cît și hotărîrea Judecătoreiei Ștefan-Vodă din 01 aprilie 2015 sunt neîntemeiate, din următoarele

considerente.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care, a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, și c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Din sensul normei le gale citate *supra*, instanța de recurs reține că orice act administrativ pentru a fi considerat a fi unul legal, trebuie să fie emis cu respectarea condițiilor enunțate și anume să fie emis de către o autoritate publică competentă, cu respectarea prevederilor legale cât și cu procedura stabilită, respectiv neîndeplinirea oricărei dintre aceste trei condiții indică la ilegalitatea actului administrativ emis, deoarece autoritățile publice trebuie să depună o diligență maximă în aprecierea elementelor de fapt și de drept care fundamentează emiterea actului administrativ în strictă conformitate cu procedura legal stabilită.

Conform pct. 161 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 393 din 15 decembrie 2010(în continuare Regulament), controlul echipamentului de măsurare și al sigiliilor aplicate, la consumatorul casnic, se efectuează de către operatorul rețelei de distribuție în funcție de necesitate și numai în prezența consumatorului casnic sau a reprezentantului acestuia, inclusiv a membrilor familiei care locuiesc împreună cu el, cu întocmirea actului de control în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte.

În acest sens, instanța de recurs reține că actul administrativ contestat a fost emis de către organul competent și anume, de către personalul operatorului rețelei de distribuție de energie electrică, ÎCS „Red Union Fenosa” SA.

Conform pct. 49 lit. a) din Regulament, consumatorul final are obligația de a utiliza energia electrică în mod rațional, inofensiv, eficient și fără fraude.

Conform pct. 155 din Regulament, se interzice consumatorului final să intervină sub orice formă asupra echipamentului de măsurare și asupra sigiliilor aplicate lui sau asupra altor instalații ale operatorului de rețea, precum și să blocheze accesul personalului operatorului de rețea la acestea.

Conform pct. 165 din același Regulament, în cazul depistării încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată, personalul operatorului de rețea este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului final și să întocmească actul de depistare a încălcării clauzelor

contractuale în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Personalul operatorului de rețea indică în act, în mod obligatoriu, modalitatea în care consumatorul final a încălcat clauzele contractuale care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată.

Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică este semnat de personalul operatorului de rețea și de consumatorul final sau de reprezentantul acestuia. În cazul în care consumatorul final sau reprezentantul acestuia refuză să semneze actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, personalul operatorului de rețea indică în act faptul și motivele refuzului. În cazul conectării neautorizate a instalațiilor electrice sau a receptoarelor electrice la rețeaua electrică, sau în cazul consumului de energie electrică prin evitarea echipamentului de măsurare, personalul operatorului de rețea înlătură încălcările depistate și transmite probele respective furnizorului odată cu prezentarea copiei actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale.

Colegiul menționează că pct. 49, 155, 161 și 165 din Regulament stipulează obligația negativă a consumatorului final de a nu interveni sub orice formă asupra echipamentului de măsurare și asupra sigiliilor aplicate lui sau asupra altor instalații ale operatorului de rețea, efectele consumului fraudulos a energiei electrice, cât și procedura de constatare a încălcării clauzelor contractuale și întocmirii actului de depistare a acesteia.

Din actul nr. C 028032 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 28 noiembrie 2014, s-a depistat următoarele încălcări și anume, intervenția în echipamentul de măsurare prin deconectarea firului nul intrare în contor de la pilon, la fel, din conținutul actului reiese că consumatorului s-a explicat modalitatea în care a încălcat clauzele contractuale și anume, discul contorului nu se rotește, fapt demonstrat d-nei Elena stăpîna casei, cât și faptul că în ogradă era instalat încă un contor, ce folosea zero la acest contor(f.d. 8).

Astfel, din conținutul actului enunțat reiese că s-a constatat încălcarea obligației consumatorului Carajia Leonid de a utiliza energia electrică fără fraudă și de a nu interveni sub orice formă asupra echipamentului de măsurare și asupra sigiliilor aplicate lui sau asupra altor instalații ale operatorului de rețea, fapt ce atestă că actul administrativ a fost întocmit conform prevederilor legii.

Totodată, instanța de recurs reține că actul administrativ a fost întocmit și cu respectarea procedurii stabilite de lege, or, actul contestat a fost emis, în

prezenta stăpânei d-na Elena ca membru a familiei lui Carajia Leonid, cu indicarea modalității în care consumatorul final a încălcat clauzele contractuale care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată, act semnat de personalul operatorului de rețea, unde consumatorul final a refuzat semnarea actului, fapt consemnat în actul nr. C 028032(f.d. 18).

În acest sens, Colegiul respinge argumentele reclamantului precum că refuzul semnării actului nr. C 028032 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 28 noiembrie 2014 urma a fi consemnat de către doi martori, or, din prevederile normelor legale citate supra nu reiese o asemenea obligație.

Referitor la probele care atestă încălcarea obligațiilor clauzelor contractuale de către Carajia Leonid, instanța de recurs urmează să rețină, în acest sens, declarațiile martorului Tomceac Serghei, care a confirmat faptul că actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale a fost întocmit la fața locului, în prezența reprezentantului reclamantului Carajia Leonid, totodată, a confirmat cele constatate prin actul nr. C 028032 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 28 noiembrie 2014(f.d. 49-51), odată ce în procesul examinării pricinii în ordine de apel, intimatul Carajia Leonid nu a înaintat careva obiecții vizavi de declarațiile martorului Tomceac Serghei.

În acest sens, Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele reclamantului Carajia Leonid, reținute de către instanțele judecătorești, precum că actul contestat nu a fost întocmit la fața locului și în lipsa acestuia și a soției sale, dar mai târziu și ulterior remis acestuia prin oficiul poștal.

Cu titlu de concluzie, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că în urma examinării legalității actului nr. C 028032 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 28 noiembrie 2014 prin prisma prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, actul contestat a fost întocmit de către organul competent, în conformitate cu prevederile legii și cu procedura stabilită, respectiv, lipsesc temeiurile legale care ar indica asupra ilegalității actului și necesității anulării acestuia.

Pe cale de consecință, Colegiul reține că pîrîtul/recurent ÎCS „Rețelele Electrice de Distribuție Union Fenosa” SA corect a emis factura de achitare a energiei electrice din 04 decembrie 2014 în sumă de 6520, 66 lei.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost constatate corect de prima instanță și de instanța de apel, însă normele de drept material și procedural au fost aplicate eronat și nu

este necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe și de a emite o nouă hotărîre, privind respingerea acțiunii înaintate de către Carajia Leonid.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societatea cu răspundere limitată.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 și hotărîrea Judecătoriai Ștefan Vodă din 01 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Carajia Leonid împotriva întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societatea cu răspundere limitată privind anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale și a facturii de achitare a energiei electrice și se emite o nouă hotărîre prin care:

Se respinge acțiunea depusă de către Carajia Leonid împotriva întreprinderii cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societatea cu răspundere limitată privind anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale și a facturii de achitare a energiei electrice.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Constantin Alerguș

Ala Cobăneanu

Maria Ghervas