

ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” și avocatul Midrigan Pavel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” împotriva întreprinderii mixte „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată cu privire la considerarea nejustificată temeiurile invocate de reziliere a contractelor de subarendă, acțiunile întreprinse de inițiere a procedurii de reziliere a contractelor de subarendă, obligarea să respecte clauzele contractuale, înlăturarea obstacolelor în realizarea drepturilor contractuale, declararea valabilă a contractelor de subarendă și încasarea prejudiciului material, la acțiunea reconvențională a întreprinderii mixte „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Cristian Select” cu privire la confirmarea rezilierii contractului de subarendă, evacuarea, încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, prin care s-a respins demersul societății cu răspundere limitată „Cristian Select” privind ridicarea pricinii de la examinare în ordine de apel cu restituirea acesteia în prima instanță pentru emiterea unei hotărîri suplimentare, s-au respins apelurile declarate de societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” și întreprinderea mixtă „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 septembrie 2015

c o n s t a t ă:

La 12 septembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Victoria Select” și societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” au depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii mixte „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată cu privire la considerarea nejustificată temeiurile invocate de reziliere a contractelor de subarendă, acțiunile întreprinse de inițiere a procedurii de reziliere a contractelor de subarendă, obligarea să respecte clauzele contractuale, înlăturarea obstacolelor în realizarea drepturilor contractuale, declararea valabilă a contractelor de subarendă și încasarea prejudiciului material.

În motivarea cererii de chemare în judecată au indicat că la 10 martie 2014 societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” a încheiat cu întreprinderea mixtă

„Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată contractul de subarendă nr.09/01-2014 a spațiului comercial cu suprafața 48 m².

La 15 martie 2014 societatea cu răspundere limitată „Victoria Select” a încheiat cu întreprinderea mixtă „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată contractul de subarendă nr.12/03-2014 a spațiului comercial cu suprafața 24 m².

Au obținut autorizațiile corespunzătoare de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică valabile până la 10 martie 2017.

La 12 iunie 2014 și 28 iulie 2014 întreprinderea mixtă „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată a înaintat societății cu răspundere limitată „Victoria Select” și societății cu răspundere limitată „Cristian Select” avize de reziliere unilaterală și anticipată a contractelor de subarendă nr.12/03-2014 din 15 martie 2014 și nr.09/01-2014 din 10 martie 2014, invocând ca temei presupuse încălcări ale clauzelor contractuale pct.5.4 și 3.4.

Ulterior, întreprinderea mixtă „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată a expediat somații și avize neîntemeiate nr.KM/66/14 din 19 iunie 2014 și 17 iulie 2014, nr.KM/67/14 din 27 iunie 2014, nr.KM/72/14 și nr.KM/71/14 din 28 iulie 2014, a ridicat samavolnic marfa din spațiile comerciale arendate prin intermediul executorului judecătoresc Romaliischi Maxim.

Pe aceste fapte au depus plîngere la Inspectoratul de Poliție Rîșcani.

La 18 ianuarie 2014 întreprinderea mixtă „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” contractul de subarendă nr.09/01-2014 a spațiului comercial cu suprafața 72 m², însă pîrîtul neîntemeiat refuză să fie pus în executare, fără a fi invocate careva temeuri de reziliere.

Prin acțiunile ilicite a întreprinderii mixte „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată le-a fost cauzat prejudiciu material.

Cer societatea cu răspundere limitată „Victoria Select” și societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” a considera nejustificate temeiurile invocate de întreprinderea mixtă „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată de inițiere a procedurii de reziliere a contractelor de subarendă nr.09/01-2014 din 10 martie 2014, nr.12/03-2014 din 15 martie 2014, obligarea să respecte clauzele contractuale, să înlătore obstacolele în realizarea drepturilor contractuale, declararea valabilă a acestor contracte, obligarea să respecte clauzele contractuale și să înlătore obstacolele în realizarea drepturilor contractuale ce rezultă din contractul nr.09/01-2014 din 18 ianuarie 2014 și încasarea prejudiciului moral.

La 02 decembrie 2014 întreprinderea mixtă „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată a depus demers, prin care a solicitat separarea pretențiilor societății cu răspundere limitată „Victoria Select” într-un proces aparte și strămutarea acestora la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pentru examinare (f.d.69-70 vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 ianuarie 2015 s-au separat într-un proces aparte pretențiile societății cu răspundere limitată „Victoria Select” și s-au strămutat la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pentru examinare (f.d.96, vol.I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 31 martie 2015 a respins recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Victoria Select” și societatea cu

răspundere limitată „Cristian Select” și a menținut încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 ianuarie 2015 (f.d.112-120 vol.I).

La 07 mai 2015 întreprinderea mixtă „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată a depus acțiune reconvențională împotriva societății cu răspundere limitată „Cristian Select” cu privire la confirmarea rezilierii contractului de subarendă, evacuarea, încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată (f.d.128-132 vol.I).

În motivarea acțiunii reconvenționale întreprinderea mixtă „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată a indicat că la 10 martie 2014 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” contractul de subarendă nr.09/01-2014.

Din cauza încălcărilor repetate a clauzelor contractuale și a legislației de către societatea cu răspundere limitată „Cristian Select”, la 01 august 2014 a reziliat unilateral contractul de subarendă nr.09/01-2014 din 10 martie 2014.

Pînă la rezilierea contractului, la 17 iulie 2014 societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” a fost notificată despre necesitatea înlăturării încălcărilor.

La 28 iulie 2014 societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” a fost informată de rezilierea unilaterală a contractului de subarendă.

Prin notificarea nr.KM 79/14 din 06 august 2014 societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” a fost informată repetat despre obligativitatea eliberării spațiilor comerciale și că începînd cu 01 august 2014 va plăti zilnic pentru spațiul comercial ocupat abuziv suma de 1000 lei.

La 29 decembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” a efectuat ultima plată în mărime de 13756 lei.

De la 01 ianuarie 2015 pînă la 30 aprilie 2015 nu a achitat sumele care reies din contractul de subarendă, acumulînd restanțe la plata arendei ce constituie temei suplimentar de reziliere a contractului.

Conform actului de verificare, societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” a acumulat datorie la plata arendei în mărime de 330005, 63 lei.

Conform art.619 Codul civil, societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” trebuie să achite dobîndă de întîrziere în mărime de 6304, 52 lei.

Cere întreprinderea mixtă „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată confirmarea rezilierii contractului de subarendă a spațiului comercial nr.09/01-2014 încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” la 10 martie 2014, evacuarea, încasarea prejudiciului material în mărime de 336310, 15 lei, taxei de stat în mărime de 10089, 30 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 18 iunie 2015 s-a primit spre examinarea acțiunea reconvențională a întreprinderii mixte „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată (f.d.143 vol.I).

În ședința de judecată din 07 septembrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” a declarat recuzare judecătorului Alexandru Spoială (f.d.149).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 septembrie 2015 s-a respins cererea societății cu răspundere limitată „Cristian Select” de recuzare a judecătorului Alexandru Spoială (f.d.152-153 vol.I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 septembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Cristian

Select” și s-a admis parțial acțiunea reconvențională a întreprinderii mixte „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată (f.d.158 vol.II).

S-a confirmat rezilierea contractului de subarendă a spațiului comercial nr.09/01-2014 încheiat între întreprinderea mixtă „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată și societatea cu răspundere limitată „Cristian Select”.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” în beneficiul întreprinderii mixte „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată suma de 2880 euro cu titlu de datorie și suma de 6756, 41 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a menționat că suma în euro urmează a fi convertită în valută națională a Republicii Moldova la rata de schimb oficială din data plății.

În rest acțiunea reconvențională a fost respinsă.

La 09 septembrie 2015 avocatul Balmuș Ștefan a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Cristian Select” apel nemotivat împotriva hotărîrii și încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 septembrie 2015 (f.d.160^a-161).

La 24 septembrie 2015 întreprinderea mixtă „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată a depus apel nemotivat, iar la 03 februarie 2016 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 septembrie 2015 (f.d.174-176 vol.I, f.d.13-16 vol.II).

Prin mandatul nr.0293396 din 10 decembrie 2015 avocatul Midrigan Pavel a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.200 vol.I).

La 04 februarie 2016 societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” și avocatul Midrigan Pavel au depus apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 septembrie 2015 și încheierii din 18 iunie 2015 (f.d.35-46 vol.II).

La 04 aprilie 2016 societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” a depus demers prin care a solicitat emiterea unei încheieri de sistare a examinării pricinii în ordine de apel cu ridicarea acesteia de la examinare și remiterea în prima instanță pentru emiterea hotărîrii suplimentare (f.d.124-125 vol.II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 07 aprilie 2016 a respins demersul societății cu răspundere limitată „Cristian Select” privind ridicarea pricinii de la examinare în ordine de apel cu restituirea acesteia în prima instanță pentru emiterea unei hotărîri suplimentare, a respins apelurile declarate de societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” și întreprinderea mixtă „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată și a menținut hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 septembrie 2015.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că întreprinderea mixtă „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată și societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” nu au negat că s-a încălcat pct.5.4 lit.i) al contractului de subarendă nr.09/01-2014 din 10 martie 2014.

Societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” nu a prezentat acordul întreprinderii mixte „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată de reamenajare a spațiului închiriat.

Lipsa acordului întreprinderii mixte „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată de reamenajare a spațiului închiriat și neachitarea la timp a chiriei

constituie temei de reziliere a contractului de subarendă nr.09/01-2014 din 10 martie 2014.

Întreprinderea mixtă „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată prin avizul nr.KM-69/14 din 28 iulie 2014 a declarat intenția de reziliere unilaterală a contractului de subarendă.

Admiterea pretenției de confirmare a rezilierii contractului implică respingerea cererii de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Cristian Select”.

Societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” nu a achitat plata locațiunii începînd cu 01 ianuarie 2015 și urmează să repare prejudiciu material cauzat prin nepredarea spațiului închiriat în mărime de 2880 euro, echivalentul volumului locațiunii pentru perioada ianuarie-aprilie 2015.

Prin mandatul nr.0979214 din 06 iunie 2016 avocatul Midrigan Pavel a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” să-i reprezinte interesele în instanța de recurs cu dreptul de a depune recurs (f.d.164 vol.II).

La 06 iunie 2016 societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” și avocatul Midrigan Pavel au declarat recurs împotriva decizie Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” și avocatul Midrigan Pavel au invocat că prima instanță și instanța de apel au aplicat și interpretat eronat normele de drept material, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” nu a efectuat lucrări de reamenajare a spațiului închiriat.

Prima instanță în partea motivată a hotărîrii nu s-a pronunțat asupra pretenției cu privire la obligarea întreprinderii mixte „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată să execute obligațiile contractuale din 18 ianuarie 2014.

Acțiunea reconvențională a întreprinderii mixte „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată urma să fie examinată în altă cauză civilă cu un alt obiect de examinare.

Întreprinderea mixtă „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată nu a prezentat probe că societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” a încălcat clauzele contractuale ce ar servi temei de reziliere a contractului de subarendă.

A contestat cu apel încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 18 iunie 2015, prin care a fost admisă spre examinare acțiunea reconvențională a întreprinderii mixte „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată, însă instanța de apel nu s-a expus în această privință.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 04 iulie 2016 avocatul Lazări Constantin a prezentat în interesele întreprinderii mixte „Piața Anglo KM 7” societate cu răspundere limitată referință solicitînd a considera recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” și avocatul Midrigan Pavel inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” și avocatul Midrigan Pavel în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” și avocatul Midrigan Pavel în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebit și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În afară de aceasta, la 09 septembrie 2015 avocatul Balmuș Ștefan a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Cristian Select” apel nemotivat împotriva hotărârii și încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 septembrie 2015 și nu a anexat documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia.

În conformitate cu art.75 alin.(2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art.80 alin.(7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 alin. (2) Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, în redacția Hotărârii Guvernului nr.931 din 14 noiembrie 2014, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii pe verso se inserează: împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

La materialele pricini este anexat mandatul avocatului Balmuș Ștefan nr.0324532 din 04 septembrie 2014, însă nu este semnat de societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” (f.d.4).

Așadar, apelul declarat de avocatul Balmuș Ștefan în interesele societății cu răspundere limitată „Cristian Select” este depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

La 04 februarie 2016 societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” și avocatul Midrigan Pavel au depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 septembrie 2015 și încheierii din 18 iunie 2015, adică după expirarea termenului de declarare a apelului prevăzut la art.362 alin.(1) Codul de procedură civilă, fără a fi solicitat repunerea apelului în termen (f.d.35-46 vol.II).

Instanța de apel a admis spre examinare apelul nemotivat depus de o persoană neîmputernicită și apelul motivat depus tardiv fără a fi soluționată repunerea apelului în termen.

Avînd în vedere că nu se admite înrăutățirea situației recurentului în propriul recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” și avocatul Midrigan Pavel inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Cristian Select” și avocatul Midrigan Pavel se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan