

DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 21,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 21 împotriva lui Belețcaia Evghenia și Belețchi Valentin, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termoelectrica” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 21,

c o n s t a t ă:

La 22 septembrie 2014, întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 21(în continuare ÎMGFL-21) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Belețcaia Evghenia și Belețchi Valentin, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termoelectrica” privind încasarea datoriei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 15 februarie 2016, a fost respinsă acțiunea înaintată de către ÎMGFL-21.

La 09 martie 2016, ÎMGFL-21 a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani din 15 februarie 2016 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către ÎMGFL-21.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către ÎMGFL-21, fiind acordat termen apelantului, 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 202, 50 lei, totodată, s-a numit

ședința de judecată pentru data de 24 mai 2016, ora 11:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, s-a restituit cererea de apel depusă de către ÎMGFL-21, din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 30 martie 2016 și a obligat Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să restituie către ÎMGFL-21, taxa de stat în mărime de 202, 50 lei, achitată conform ordinului de plată nr. 44 din 12 februarie 2016.

La 06 iunie 2016 și la 24 iunie 2016, ÎMGFL-21 a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 cu remiterea pricinii spre rejudecare la faza de examinare a cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs a invocat că instanța de apel a restituit cererea de apel cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural din motiv că, în perioada de la 25 aprilie 2016 până la 30 aprilie 2016, reprezentantul recurentei s-a aflat în concediu de boală, iar, potrivit statelor de personal în cadrul ÎMGFL-21 este un singur consultant juridic, obligațiile de funcție al căruia nefiind suplinite de un alt specialist pentru perioada absenței acestuia, respectiv, apelanta/recurenta consideră că depunerea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat la 13 mai 2016, a fost depusă întârziat din motive întemeiate, din care considerente solicită repunerea în acest termen.

La 14 iulie 2016, Belețcaia Evghenia și Belețchi Valentin au depus referință la recursul declarat de către ÎMGFL-21, solicitând respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 06 iunie 2016, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să

mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. (1) și (3) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 CPC și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere a nu da curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Potrivit art. 16 CPC (caracterul obligatoriu al actelor judecătorești), hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Potrivit art. 110 CPC termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 CPC (1) dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

La caz, instanța de recurs constată că la 09 martie 2016, ÎMGFL-21 a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani din 15 februarie 2016 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către ÎMGFL-21, fără a indica motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul și fără dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către ÎMGFL-21, fiind acordat termen apelantului, 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 202, 50 lei, s-a numit ședința de judecată pentru data de 24 mai 2016, ora 11:00.

Totodată i-a fost explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile

menționate și nu va prezenta apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că ÎMGFL-21 a recepționat copia încheierii nominalizate la 26 aprilie 2016, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul poștal remis la adresa indicată a apelantului(f.d. 120) însă, în termenul fixat de instanță nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a lichidat neajunsurile indicate prin încheierea instanței de apel și anume, nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Astfel instanța de recurs, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) CPC, constată că întemeiat instanța de apel a dispus, prin încheierea din 24 iunie 2016 restituirea cererii de apel înaintate de ÎMGFL-21.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (2) și (3) CPC (drepturile și obligațiile participanților la proces): participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În această ordine de idei, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs de către ÎMGFL-21 precum că în statele de personal în cadrul ÎMGFL-21 este doar un singur consultant juridic, iar, obligațiile de funcție nefiind suplinite de un alt specialist pentru perioada absenței acestuia nu constituie argumente care ar indica la imposibilitatea reală a apelantului/recurentului de a înlătura neajunsurile în termenul stabilit.

Mai mult ca atît, că aceste argumente sunt neîntemeiate deoarece nu au un suport probatoriu, în acest sens, care ar demonstra componența statului de personal al recurentului.

Totodată, instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele recurentului precum că a fost în imposibilitate de a lichida neajunsurile deoarece în perioada de la 25 aprilie 2016 pînă la 30 aprilie 2016, reprezentantul acestuia s-a aflat în concediu de boală, or, după cum se atestă prin certificatul medical anexat la cererea de recurs, acesta a început lucrul la 30 aprilie 2016, însă, nu a întreprins careva acțiuni pentru a conserva drepturile sale procedurale.

Mai mult ca atît, dacă calculăm termenul de 10 zile, stabilit prin

încheierea de a nu da curs, începînd cu data de 30 aprilie 2016, în acest caz, la fel apelanta/recurenta nu s-a conformat indicațiilor stabilite în încheierea instanței de apel și a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat abia la 13 mai 2016(f.d. 123-124).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererea de recurs sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către ÎMGFL-21 și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 21.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 21 împotriva lui Belețcaia Evghenia și Belețchi Valentin, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termoelectrica” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas