

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. G. Moscalciuc)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. traciuc, G. Dașchevici, Iu. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nicolaev Oleg împotriva deciziei din 17 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Nicolaev Oleg împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral,

### c o n s t a t ă :

La data de 22 august 2014 Nicolaev Oleg a depus cerere de chemare în instanța de judecată împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei civile și încasarea cu titlu de prejudiciu moral a sumei de 11000 euro, în baza Legii nr. 87/2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, judecătorul primei instanțe a încălcat termenul rezonabil privind examinarea cauzei civile nr. 2-747/2014 la cererea de chemare în judecată a lui Nicolaev Oleg împotriva Ministerul Justiției privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil.

Susține că, judecătorul V. Boico a încălcat și termenul de expediere a hotărîrii motivate a judecătoriei Buiucani din 21.02.2014, deoarece la data de 12.03.2014 a depus cererea privind motivarea integrală a hotărîrii, însă a primit prin oficiul poștal hotărîrea motivată doar la data de 07.07.2014, astfel hotărîrea motivată a primit-o peste 4,5 luni, după pronunțarea dispozitivul hotărîrii.

Solicită reclamantul constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei civile și repararea de către stat a prejudiciului moral cauzat în sumă de 11000 euro.

Prin hotărîrea 14 aprilie 2015 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Nicolaev Oleg.

Prin decizia din 17 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Nicolaev Oleg și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 19 mai 2016 Nicolaev Oleg a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârilor instanțelor judecătorești cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că, hotărârile instanțelor judecătorești sunt neîntemeiate și pasibile de a fi casate, deoarece nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii și nu i-au comunicat recurentului actele de procedură.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat decizia la data de 17 martie 2016, iar recursul a fost declarat la data de 19 mai 2016.

Materialele pricinii atestă că decizia contestată a fost expediată recurentului la data de 05 aprilie 2016, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat de către Nicolaev Oleg la data de 19 mai 2016, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Nicolaev Oleg, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Nicolaev Oleg, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul acestora la soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de către Nicolaev Oleg ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Nicolaev Oleg împotriva deciziei din 17 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală