

Dosar nr.2r-645/16

DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Pelagheia Sorocean și Svetlana Rudenco,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de APLP 54/167, împotriva lui Pelagheia Sorocean și Svetlana Rudenco, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura planului, privind încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, prin care cererea de apel depusă de Pelagheia Sorocean și Svetlana Rudenco a fost restituită ca fiind tardivă,

c o n s t a t ă :

La 20 august 2013 APLP 54/167 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pelagheia Sorocean și Svetlana Rudenco, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura planului, solicitînd încasarea datoriei în sumă de 46 862,07 lei cu titlu de datorie pentru energia termică consumată.

Prin hotărîrea Judecătoria sectorului Ciocana municipiul Chișinău din 13 noiembrie 2013 a fost admisă acțiunea în întregime. A fost încasat de la Pelagheia Sorocean și Svetlana Rudenco în beneficiul APLP 54/167 datoria de 46 862,07 lei, formată de pe 01.11.2007 pînă pe 01.06.2013 pentru energia termică și cheltuielile de judecată în mărime de 1 405,86 lei, iar în total suma de 48 267 (patruzeci și opt mii patru sute cinci) lei 93 bani.

La 24 decembrie 2015 Pelagheia Sorocean și Svetlana Rudenco au contestat cu apel hotărîrea Judecătoria sectorului Ciocana municipiul Chișinău din 13 noiembrie 2013, solicitînd casarea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 cererea de apel depusă de Pelagheia Sorocean și Svetlana Rudenco a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantele nu au solicitat repunerea în termen.

La 30 mai 2016 Pelagheia Sorocean și Svetlana Rudenco au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate, repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii au indicat că recurenții nu au participat la examinarea pricinii în fond și nu au cunoscut despre pronunțarea dispozitivului, fiind în imposibilitate de a-și exercita drepturile în termen.

Consideră recurenții că instanța de apel incorect a restituit cererea de apel, ori în ședința de judecată Rudenco Svetlana a dorit să solicite repunerea cererii de apel. Nu a fost solicitată repunerea în termen din necunoaștință de cauză, iar avocatul care a întocmit cererea de apel nu a explicat acest fapt.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Pelagheia Sorocean și Svetlana Rudenco urmează a fi respins din următoarele motive.

Specific examinării recursului în secțiunea 1 a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, este că instanța de recurs nu se implică în esența fondului litigiului judecat de prima instanță, ci verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În speță, la 13 noiembrie 2013 Judecătoria sectorului Ciocana municipiul Chișinău a adoptat hotărârea prin care a fost admisă integral acțiunea APLP 54/167, împotriva lui Pelagheia Sorocean și Svetlana Rudenco, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura planului, privind încasarea datoriei (f.d.32).

Ulterior, la 24 decembrie 2015 Pelagheia Sorocean și Svetlana Rudenco au contestat cu apel hotărârea instanței de fond (f.d.42).

Conform art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul consideră necesar a preciza că, în sensul art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, curgerea termenului de declarare a apelului și în special, aspectul ce ține de respectarea acestui termen la depunerea apelului, este reflectat de 2 repere și anume, de data pronunțării dispozitivului hotărârii și de data depunerii cererii de apel.

Întrucât în speță cererea de apel a fost depusă abia la 24 decembrie 2015, după mai mult de 2 ani de la data pronunțării hotărârii, Colegiul remarcă faptul că termenul limită pentru depunerea apelului a fost depășit, circumstanță care a fost reținută corect de către instanța de apel.

Conform art.110 din Codul de Procedură Civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.113 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Conform art.116 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Se cere a fi precizat că din oficiu termenul de îndeplinire a unui act de procedură nu poate fi restabilit.

Astfel, deși în speță cererea de apel cu certitudine a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de Lege în acest sens, Pelagheia Sorocean și Svetlana Rudenco a evitat solicitarea privind repunerea în termenul de declarare a apelului, motiv pentru care instanța de apel în mod just a apreciat că cererea de apel a fost depusă tardiv.

Avînd în vedere că, în speță, s-a constatat cu certitudine că apelul a fost depus în afara termenului legal, nefiind solicitată repunerea în termenul de declarare a apelului, instanța de apel s-a ghidat de prevederile Legii și a dispus restituirea cererii de apel, ori art.369 alin.(1) lit.b) din Codul de Procedură Civilă prevede expres că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul consideră criticile invocate de recurenți ca fiind neîntemeiate și care nu pot fi reținute, în condițiile în care pentru ședința de judecată din 13 aprilie 2016 aceștia au fost citați (f.d.65;67), însă au omis să se prezinte în ședință și să formuleze demersul privind repunerea în termen a cererii, care se pretinde că urma a fi înaintat.

Nu poate fi imputată instanței de apel omisiunea lui Pelagheia Sorocean și Svetlana Rudenco de a se prezenta în ședința de judecată pentru care au fost citate, întru apărarea drepturilor și intereselor sale.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de Pelagheia Sorocean și Svetlana Rudenco ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Pelagheia Sorocean și Svetlana Rudenco.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de APLP 54/167, împotriva lui Pelagheia Sorocean și Svetlana Rudenco, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura planului, privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas