

## DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Sobolevschi Veaceslav,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Panciul  
Eugeniu împotriva lui Sobolevschi Veaceslav privind încasarea sumei,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, prin care  
s-a respins cererea apelantului Sobolevschi Veaceslav privind scutirea de la plata  
taxei de stat,

#### c o n s t a t ă:

La 16 iulie 2015, Panciul Eugeniu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Sobolevschi Veaceslav privind încasarea sumei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 martie 2016, a  
fost admisă acțiunea înaintată de către Panciul Eugeniu, s-a hotărît încasarea de  
la Sobolevschi Veaceslav în beneficiul lui Panciul Eugeniu a sumei de 30000  
euro cu titlu de datorie, a sumei de 10447, 83 euro, dobînda de întîrziere, suma  
de 18792 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 11, 15 lei cu titlu de servicii  
poștale, suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în total  
suma de 40447, 83 euro, convertiți în valuta națională la momentul executării  
hotărîrii judecătorești, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii  
Moldova și suma de 23803, 15 lei.

La 20 aprilie 2016, Sobolevschi Veaceslav a declarat apel nemotivat  
împotriva hotărîrii primei instanțe, fără achitarea taxei de stat, solicitînd  
admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun.  
Chișinău din 22 martie 2016, în partea încasării sumei de 10000 euro din suma  
de 30000 euro cu titlu de datorii și dobînzii de întîrziere în sumă de 3482 euro  
cu emiterea, în această parte, a unei noi hotărîri prin care să fie respinsă parțial

acțiunea înaintată de Panciu Eugeniu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Sobolevschi Veaceslav, s-a acordat apelantului, termen pentru prezentarea apelului motivat, în limba de stat și achitarea taxei de stat în mărime de 10360 lei, pînă la prima ședință fixată pentru data de 14 iunie 2016, orele 10:00 și i s-a explicat apelantului că, în caz contrar, apelul va fi restituit.

La 14 iunie 2016, Sobolevschi Veaceslav a depus cerere privind scutirea de la plata taxei de stat, invocînd că are la întreținere un copil invalid(f.d. 87).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, s-a respins ca neîntemeiată cererea apelantului Sobolevschi Veaceslav privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și i s-a acordat apelantului termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat în sumă de 10360 lei, pînă la ședința următoare stabilită pentru data de 28 iunie 2016, orele 10:00 și i s-a explicat apelantului că, în caz contrar, apelul va fi restituit.

La 24 iunie 2016, Sobolevschi Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 și emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea depusă de către Sobolevschi Veaceslav privind scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii de recurs a invocat că cu încheierea recurată nu este de acord și consideră că este pasibilă de a fi casată, deoarece este în imposibilitate de a achita taxa de stat din motivul lipsei resurselor financiare, lipsei unui loc de muncă, cît și faptul că are la întreținere și educație un copil bolnav, invalid de gradul doi, care zilnic are nevoie de medicamente, alimentație specială și îngrijire.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 iunie 2016, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele

ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform prevederilor art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr 1216 din 03 decembrie 1992, taxa de stat pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești constituie 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau alte cereri, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Articolul 4 alin.(1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amîne achitarea taxei de stat.

În conformitate cu art.85 alin.(4) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Prin prisma prevederilor normelor legale citate, Colegiul reține că nu sunt întemeiate argumentele recurentului referitor la ilegalitatea încheierii judecătorești de respingere a cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, or, art. 85 alin. (4) CPC prevede că, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Instanța la emiterea încheierii din 14 iunie 2016, corect a indicat că lipsesc careva temeiuri de scutire a apelantului de la plata taxei de stat, în cazul în care Sobolevschi Veaceslav nu a prezentat careva probe care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat.

Colegiul menționează că argumentele recurentului precum că este în imposibilitate de a achita taxa de stat din motivul lipsei resurselor financiare, lipsei unui loc de muncă, sunt neîntemeiate.

Or, la depunerea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, Sobolevschi Veaceslav nu a prezentat probe concludente ce ar demonstra starea materială reală, lipsa surselor financiare, precum și lipsa în proprietatea sa a oricăror bunuri mobile sau imobile, neexercitând sarcina probațiunii în sensul justificării stării financiare generale ce ar constitui un impediment pentru achitarea taxei de stat.

Deci, Sobolevschi Veaceslav nu a prezentat probe incontestabile ce ar demonstra situația financiară precară, care ar servi drept temei pentru scutirea sa de la plata taxei de stat.

Argumentele apelantului/recurentului precum că are la întreținere și educație un copil bolnav, invalid de gradul doi, care zilnic are nevoie de medicamente, alimentație specială și îngrijire se probează prin actele anexate la cererea de recurs, respectiv, Colegiul reține că cu certitudine îngrijirea de un copil bolnav necesită cheltuieli suplimentare, însă, aceste circumstanțe, separat, nu pot constitui motiv pentru scutirea lui Sobolevschi Veaceslav de la plata taxei de stat, odată ce apelantul/recurentul nu a prezentat nici o probă care să atestă starea materială reală.

Deasemenea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează, că, conform jurisprudenței CEDO, pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal, și în special în cazul în care justițiabilul invocă situația financiară dificilă, instanța urmează să analizeze atent circumstanțele cauzei în vederea constatării capacității acestuia de a achita taxa de stat.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs conchide că temeiurile invocate

nu pot fi considerate ca motive întemeiate ce ar demonstra incapacitatea de plată a taxei de stat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererea de recurs sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Sobolevschi Veaceslav și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Sobolevschi Veaceslav.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Panciul Eugeniu împotriva lui Sobolevschi Veaceslav privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas