

DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Diaconov Mihail și Diaconov Victoria, în pricina la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Ambarda” cu privire la intentare procesului de insolvență în privința sa, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2016, prin care s-a respins contestația creditorilor Diaconov Mihail și Diaconov Victoria împotriva cererii Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Hîncești de validare a creanțelor în sumă de 56000 lei

c o n s t a t ă :

La 22 septembrie 2011 societatea cu răspundere limitată „Ambarda” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința sa (f.d.1-2).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2011 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Ambarda” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința sa.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului au fost aplicate măsurile de asigurare conform Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, s-a numit în calitate de administrator provizoriu întreprinderea individuală „Iovu Oleg” (f.d.3).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2011 s-a intentat procesul de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Ambarda”.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței întreprinderea individuală „Iovu Oleg”.

S-a stabilit convocarea primei adunări de raportare și de validare a creanțelor pentru 03 februarie 2012, ora 10:30.

S-a propus creditorilor să depună creanțele pînă la adunarea de validare.

Potrivit listei creditorilor societății cu răspundere limitată „Ambarda” s-a validat creanța Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Hîncești.

La 26 ianuarie 2016 și 01 martie 2016 creditorii Diaconov Mihail și Diaconov Victoria au depus contestație împotriva creanței Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Hîncești (f.d.8,11).

În motivarea contestației creditorii Diaconov Mihail și Diaconov Victoria au

invocat că Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Hîncești a fost inclus în tabelul creanțelor societății cu răspundere limitată „Ambarda” cu creanță curentă în sumă de 56000 lei.

Această creanță este lipsită de temei, fapt constatat la Adunarea creditorilor din 08 decembrie 2015.

Societatea cu răspundere limitată „Ambarda” nu activează de cel puțin 5 ani, nu a realizat venituri, s-a calculat impozit pe apă care pe teritoriul întreprinderii nu există, s-a aplicat amendă în mărime de 4000 lei pentru schimbarea adresei, care nu a avut loc, s-a calculat impozit în mărime de 30000 lei pentru pământ care nu aparține firmei.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 mai 2016 a respins contestația creditorilor Diaconov Mihail și Diaconov Victoria împotriva cererii de validare a creanțelor în sumă de 56000 lei depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Hîncești (f.d.61-63).

La 02 iunie 2016 Diaconov Mihail și Diaconov Victoria au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de insolvabilitate, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie exclusă creanța curentă în sumă de 56000 lei a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Hîncești din tabelul creanțelor societății cu răspundere limitată „Ambarda”.

În motivarea recursului Diaconov Mihail și Diaconov Victoria au invocat că instanța de insolvabilitate eronat a concluzionat că terenul indicat în dările de seamă a fost în folosința societății cu răspundere limitată „Ambarda”.

Societatea cu răspundere limitată „Ambarda” nu a deținut în arendă suprafețe de livadă de 170 ha sau 120 ha pe teritoriul comunei Cărpineni, raionul Hîncești, nu a transmis Primăriei com. Cărpineni date despre deținerea pământului arendat și nu puteau fi calculate impozite.

În anul 2008 aceste livezi au fost înstrăinate către terți, fapt confirmat de administratorul insolvabilității și adunarea creditorilor din anii 2012 și 2013, iar Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Hîncești nu a obiectat.

Ilegal a fost validată creanța Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Hîncești

Conform art.8 alin.(3) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Diaconov Mihail și Diaconov Victoria este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2016 din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 20 mai 2016.

Prin urmare, recursul declarat de Diaconov Mihail și Diaconov Victoria la 02 iunie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că la 22 septembrie 2011 societatea cu răspundere limitată „Ambarda” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința sa (f.d.1-2).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2011 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Ambarda” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința sa și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu întreprinderea individuală „Iovu Oleg” (f.d.3).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2011 s-a intentat procesul de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Ambarda”, s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității întreprinderea individuală „Iovu Oleg”.

S-a stabilit convocarea primei adunări de raportare și de validare a creanțelor pentru 03 februarie 2012, ora 10:30.

S-a propus creditorilor să depună creanțele pînă la adunarea de validare.

Potrivit listei creditorilor societății cu răspundere limitată „Ambarda” s-a validat creanța Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Hîncești.

La 26 ianuarie 2016 și 01 martie 2016 creditorii Diaconov Mihail și Diaconov Victoria au depus contestație împotriva creanței Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Hîncești (f.d.8,11).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 mai 2016 a respins contestația creditorilor Diaconov Mihail și Diaconov Victoria împotriva cererii de validare a creanțelor în sumă de 56000 lei depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Hîncești (f.d.61-63).

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate a aplicat și interpretat corect normele de drept material.

Conform art. 140 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Articolul 142 alin.(1) și (2) aceiași Lege prevede că creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultînd dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale.

Creanța Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Hîncești în sumă de 56000 lei rezultă din deciziile emise privind calcularea obligațiilor fiscale a societății cu răspundere limitată „Ambarda”.

Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Hîncești prin decizia nr.17 din 16 decembrie 2015 a decis stingerea prin scădere pentru contribuabilul societatea cu răspundere limitată „Ambarda” obligația fiscală față de BPN în sumă totală de 56002, 53 lei și luarea acestora la evidență specială (f.d.9)

Conform art.268 alin.(1) și art.269 alin.(1) și (2) Codul fiscal, contestația împotriva deciziei organului fiscal sau acțiunii funcționarului fiscal poate fi depusă, dacă prezentul cod nu prevede altfel, în decursul a 30 de zile de la data primirii deciziei sau a întreprinderii acțiunii contestate. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, el poate fi restabilit, la cererea persoanei vizate în decizie sau împotriva căreia a fost întreprinsă acțiunea, de organul fiscal abilitat să examineze contestația.

Contestația împotriva deciziei organului fiscal sau acțiunii funcționarului fiscal se depune la organul fiscal emitent a deciziei sau al cărei funcționar a întreprins acțiunea.

Decizia pe care organul fiscal a emis-o pe marginea contestației poate fi contestată la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat sau atacată în instanța de judecată competentă. În caz de adresare la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, contestația este prezentată organului fiscal emitent a deciziei, care este obligat ca, în termen de 3 zile, să o remită Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, anexînd la ea materialele de control și deciziile de rigoare.

Societatea cu răspundere limitată „Ambarda” nu a contestat în modul stabilit de lege deciziile Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Hîncești și acestea reprezintă titluri executorii.

Prin urmare, instanța de insolabilitate întemeiat a respins contestația creditorilor Diaconov Mihail și Diaconov Victoria împotriva cererii de validare a creanțelor în sumă de 56000 lei depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Hîncești.

Afirmațiile recurenților Diaconov Mihail și Diaconov Victoria că societatea cu răspundere limitată „Ambarda” nu a deținut în arendă suprafețe de livadă de 170 ha sau 120 ha pe teritoriul comunei Cărpineni, raionul Hîncești, nu a transmis Primăriei com. Cărpineni date despre deținerea pămîntului arendat și nu puteau fi calculate impozite nu pot fi reținute.

Societatea cu răspundere limitată „Ambarda” nefiind de acord cu decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Hîncești, prin care s-a calculat impozit pentru pămîntul arendat din comuna Cărpineni, raionul Hîncești și sancționată cu amendă era în drept să o conteste conform art.268 și art.269 Codul fiscal.

Conform art.252 alin.(1) și (3) Codul fiscal, persoana vizată în decizia asupra cazului de încălcare fiscală urmează să o execute în termen de 30 de zile din data pronunțării. Pentru această perioadă nu se suspendă calcularea majorării de întârziere.

După expirarea termenului de 30 de zile, dacă nu a fost executată benevol sau nu a fost constituit gajul legal, decizia asupra cazului de încălcare fiscală este executată silit, în modul prevăzut de prezentul cod, de către organul fiscal unde persoana vizată se află la evidență sau asistență.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea Curții de

Apel Chișinău din 20 mai 2016 este legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Diaconov Mihail și Diaconov Victoria.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2016, emisă în pricina la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Ambarda” cu privire la intentare procesului de insolvență în privința sa, prin care s-a respins contestația creditorilor Diaconov Mihail și Diaconov Victoria împotriva cererii Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Hîncești de validare a creanțelor în sumă de 56000 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan