

DECIZIE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Holban Ion și societatea cu răspundere limitată „Nixon Hotel” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă :

La 12 august 2015, reclamantul Holban Ion, directorul societății cu răspundere limitată „Nixon Hotel” (în continuare SRL „Nixon Hotel”), din numele său și al întreprinderii nominalizate, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată (în continuare ÎM „47th Parallel” SRL), cu privire la contestarea actului administrativ.

Totodată, reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii prin suspendarea executării certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 578i/14 din 21 noiembrie 2014 și a autorizației de construire nr. 269-c/14 din 22 decembrie 2014 eliberate ÎM „47th Parallel” SRL, cu sistarea lucrărilor de construcție până la examinarea pricinii în fond.

Prin încheierea Judecătoriei sectorului Centru, mun. Chișinău din 17 august 2015 cererea privind asigurarea acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 26 august 2015, Holban Ion și SRL „Nixon Hotel” au declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 a fost respins ca nefondat recursul declarat de Holban Ion și SRL „Nixon Hotel” și menținută încheierea Judecătorei sectorului Centru, mun. Chișinău din 17 august 2015.

La 07 decembrie 2015, ÎM „47th Parallel” SRL a depus cerere privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 a fost respinsă cererea ÎM „47th Parallel” SRL privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015.

La 19 februarie 2016, ÎM „47th Parallel” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și soluționarea pricinii în fond.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016 a fost respins recursul declarat de ÎM „47th Parallel” SRL și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016.

La 05 aprilie 2016 ÎM „47th Parallel” SRL a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a ÎM „47th Parallel” SRL.

La 10 iunie 2016 ÎM „47th Parallel” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, solicitând casarea încheierii recurate.

În motivarea cererii a indicat că încheierea recurată este ilegală, neîntemeiată și susceptibilă de a fi casată, ori în speță au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte noi, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului/recurentului.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM „47th Parallel” SRL urmează a fi respins din următoarele motive.

În speță, ÎM „47th Parallel” SRL a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire.

Specific examinării recursului în secțiunea 1 a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, este că instanța de recurs nu se implică în esența fondului litigiului judecat de prima instanță, ci verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

Din materialele dosarului reiese că la 05 aprilie 2016, în temeiul art.449 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, ÎM „47th Parallel” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 (f.d.121).

Conform art.451 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Se cere a fi precizat faptul că, cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în art. 449 din Codul de Procedură Civilă. Lista temeiurilor este exhaustivă și nu poate fi completată, iar declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Conform art.449 lit. b) din Codul de Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În speță, raportînd circumstanțele expuse în cererea de revizuire la prevederile art.449 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul consideră că instanța de judecată ierarhic inferioară în mod just a concluzionat asupra imposibilității încadrării criticilor invocate la temeiurile prevăzute de lege.

Colegiul consideră că prin încheierea recurată, instanța de judecată întemeiat a dispus respingerea cererii de revizuire, avînd în vedere că circumstanțele expuse de ÎM „47th Parallel” SRL întru susținerea cererii de revizuire nu au întrunit temeiurile prevăzute în mod exhaustiv la art.449 din Codul de Procedură Civilă și nu impun retractarea unei decizii judecătorești irevocabile.

Se cere a fi precizat că, examinarea cererii de revizuire se limitează doar la admisibilitatea acesteia și a faptelor pe care se întemeiază, fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

Cu referire la recursul declarat de ÎM „47th Parallel” SRL, Colegiul reține că acesta este lipsit de o argumentare logico-juridică și nu conține critici subiective asupra încheierii recurate.

În condițiile în care cererea de revizuire a fost depusă de ÎM „47th Parallel” SRL în lipsa unor circumstanțe care ar putea fi reținute prin prisma condițiilor art.449 din Codul de Procedură Civilă, Colegiul Curții de

Apel Chișinău, prin încheierea recurată în mod just a dispus respingerea cererii de revizuire.

Reieșind din cele menționate, Colegiul apreciază recursul declarat de ÎM „47th Parallel” SRL ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Holban Ion și societatea cu răspundere limitată „Nixon Hotel” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată, cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas