

Prima instanță: Judecătoria Criuleni (jud. A. Cazacliu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac)

ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Iacob Mihail împotriva deciziei din 15 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău,
adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de către Iacob Mihail împotriva Primăriei și Consiliului sat. Onițcani, rl Criuleni, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni, Volcov Serghei, Vrabie Trofim, Vrabie Natalia cu privire la declararea nulității actului administrativ și a contractului de schimb,

c o n s t a t ă :

La data de 16 aprilie 2015 Iacob Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sat. Onițcani, rl Criuleni cu privire la declararea nulității actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în funcția de președinte al Comisiei funciare în Primăria sat. Onițcani, rl Criuleni a recepționat plângerile cetățenilor asupra legalității deciziei Consiliului sat. Onițcani, rl Criuleni nr. 09/01 din 14.09.2007 prin care s-a permis schimbul de teren, proprietate publică cu suprafața de 4,35 ha cu destinație pășune cu terenurile cu suprafața totală de 4,35 ha proprietate privată.

Menționează că, în vederea constatării ilegalității deciziei și anulării acesteia a sesizat Procuratura Criuleni, care prin ordonanța din 29 aprilie 2015 a indicat că schimbul terenurilor indicate sînt lovite de nulitate, iar la data de 26 martie 2014 a sesizat Consiliului sat. Onițcani, care nu a pus pe ordinea de zi cererea dată.

Solicită reclamantul anularea deciziei Consiliului sat. Onițcani, rl Criuleni nr. 09/01 din 14.09.2007.

La 19 mai 2015 Iacob Mihail a depus în instanța de judecată o cerere de completare a cerințelor inițiale, prin care a solicitat atragerea în calitate de pîrît Primăria sat. Onițcani, rl Criuleni și în calitate de intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni.

În susținerea cererii depuse s-a indicat că, în baza deciziei contestate la 28.09.2007, Primăria sat. Onițcani, rl Criuleni a încheiat cu Ipati Claudia, care a

acționat din numele lui Volcov Serghei, un contract de schimb de terenuri. Conform pct. 1 din contract încheiat la 28.09.2007, Primăria sat. Onițcani a transmis în proprietate Claudiei Ipati lotul de teren, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni cu numărul cadastral 3146300167 cu suprafața de 4,3510 ha, situat în extravilanul sat. Onițcani, rl Criuleni, iar Claudia Ipati a transmis în schimb în proprietatea Primăriei sat. Onițcani terenurile cu numerele cadastrale: 3146110538 cu suprafața de 0.8434 ha, 3146207592 cu suprafața de 0,3971 ha, 3146103519 cu suprafața de 0,3008 ha, 3146110540 cu suprafața de 1,6872 ha, 3146110590 cu suprafața de 1,1225 ha situate în extravilanul sat. Onițcani, rl Criuleni.

Consideră că decizia nr. 09/01 din 14.09.2007 este ilegală din motiv că terenul cu nr. cadastral 3146300167 cu suprafața de 4,3510 ha este amplasat în extravilanul sat. Onițcani, rl Criuleni, destinația căruia era pășunatul vitelor locuitorilor satului, iar pe acest teren curge apa unui izvor din localitate care se revarsă în râul Nistru, unde se adapă vitele.

Precizează că, terenul dat este proprietate publică și nu poate fi înstrăinat, iar înstrăinarea acestui teren i-a încălcat dreptul său și al altor locuitori ai sat. Onițcani, rl Criuleni să pască vitele pe acest teren, care a fost rezervat în acest sens, încă în cadrul implementărilor programului de privatizare a terenurilor.

Declară că, contractul de schimb încheiat la data de 28.09.2007 între Primăria sat. Onițcani, rl Criuleni și Claudia Ipati necesită a fi anulat din motiv că prin decizia Consiliului sat. Onițcani, rl Criuleni s-a acceptat schimbul terenurilor sub anumite condiții și anume repararea unui drum cu suprafața de 3000 m.p., procurarea a șapte ferestre pentru grădinița de copii, procurarea unei pompe pentru fântâna arteziană, procurarea unei imprimante pentru liceu, construcția gardului cimitirului, însămânțarea a 5 ha de pășune, sădirea unei fișii forestiere, proiectarea unei construcții de captare a izvoarelor și construirea unui loc special pentru adăparea vitelor, fără afectarea zonei râului, condiții ce nu au fost executate integral.

Solicită reclamantul recunoașterea nulității deciziei Consiliului sat. Onițcani, rl Criuleni nr. 09/01 din 14 septembrie 2007 și a contractului de schimb, încheiat între Primăria sat. Onițcani, rl Criuleni și Claudia Ipati la data de 28 septembrie 2007 cu restituirea terenului cu nr. cadastral 31446300167 cu suprafața de 4,3510 ha Primăriei sat. Onițcani, rl Criuleni și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Criuleni să radieze înscrisul din Registrul bunurilor imobile.

La data de 17 iulie 2015 reclamantul a mai depus o cerere de completare a pretențiilor, în motivarea căreia a indicat că după depunerea cererii de chemare în judecată a constatat că terenul din litigiu a fost donat lui Volcov Serghei, conform contractului de donație din 17.10.2007, iar ulterior a fost vândut lui Vrabie Trofim și Vrabie Natalia. Astfel, consideră reclamantul că, în calitate de intervenient accesoriu urmează a fi atras Vrabie Trofim și Vrabie Natalia.

Prin hotărârea din 02.10.2015 a judecătoriei Criuleni s-a respins acțiunea depusă de Iacob Mihail.

Prin decizia din 15 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Iacob Mihail; s-a casat hotărârea primei instanțe în partea respingerii cerințelor înaintate de Iacob Mihail privind declararea nulității contractului de donație, din motiv că o astfel de cerință nici nu a fost înaintată. În rest, hotărârea instanței de fond s-a menținut.

La data de 27 mai 2016, conform sigiliului aplicat pe plicul poștal (f.d. 166), Iacob Mihail a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând casarea hotărârilor instanțelor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că, decizia contestată este neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel, la examinarea pricinii, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată. a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat decizia la data de 15 martie 2016, iar recursul a fost declarat la data de 27 mai 2016, conform sigiliului aplicat pe plicul poștal (f.d. 166).

Materialele pricinii atestă că decizia contestată a fost expediată recurentului la data de 18.03.2016 și recepționată, conform sigiliului aplicat pe plicul poștal (f.d. 165), la data de 13 aprilie 2016.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat de către Iacob Mihail la data de 27 mai 2016, conform sigiliului aplicat pe plicul poștal, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Iacob Mihail, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Iacob Mihail, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul acestora la soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter

devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de către Iacob Mihail ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Iacob Mihail împotriva deciziei din 15 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

C